

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: Рев-774/05  
Бања Лука, 28.09.2007. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија, Драгослава Лукића, као предсједника вијећа, Петра Бајића и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца Р.К. из села О., општина Б., кога заступа Р.Р., адвокат из Т., против тужене К-К. А.Д. за осигурање и реосигурање Б.Л., коју заступа Н.К., адвокат из Н., ради накнаде штете, одлучујући о ревизијама странака против пресуде Округног суда у Т. број Гж-260/04 од 14.09.2005. године, на сједници одржаној 28.09.2007. године, донио је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизије тужиоца се уважавају, укида се пресуда Округног суда у Т. број Гж-260/04 од 14.09.2005. године и предмет враћа том суду на поновно суђење.

### О б р а з л о ж е њ е

Првостепеном пресудом Основног суда у Т. број П-238/03 од 13.02.2004. године, тужена К-К А.Д. за осигурање и реосигурање Б.Л., обавезана је да тужиоцу К.Р. из села О., општина Б., накнади материјалну штету, новчану ренту у износу од 200,00 КМ мјесечно, почев од 01.09.1999. године тако што ће доспјеле мјесечне износе исплатити одједанпут, са законском затезном каматом од доспијећа сваког мјесечног износа па до исплате, а убудуће до шестог у мјесецу за протекли мјесец, и на име нематеријалне штете, за претрпљене физичке болове у износу од 1.250,00 КМ, за претрпљене и будуће душевне болове због умањења животних активности у износу од 8.700,00 КМ, укупно 9.950,00 КМ са законском затезном каматом почев од 13.01.2004. године па до исплате, уз накнаду трошкова спора у износу од 2.228,75 КМ, све у року од 30 дана од правоснажности пресуде под пријетњом извршења (став 1.). Преко досуђених износа тужбени захтјев тужиоца је одбијен (став 2.).

Другостепеном пресудом Округног суда у Т. број Гж-260/04 од 14.09.2005. године жалба тужене је уважена, првостепена пресуда преиначена тако да се износ на име накнаде материјалне штете, новчане ренте са износа од 200,00 КМ снизује на износ од 100,00 КМ мјесечно, а на име накнаде нематеријалне штете за умањење животних активности са износа од 8.700,00 КМ снизује на износ од 8.000,00 КМ (став 1). У преосталом дијелу пресуда остаје неизмијењена (став 2).

Тужилац и тужена ревизијом побијају другостепену пресуду због повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, с приједлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење.

Нису поднесени одговори на ревизије странака.

Ревизије су основане.

У тужби тужилац захтјевом тражи да се тужена обавезе да му накнади материјалну и нематеријалну штету која му је дана 28.08.1999. године у саобраћајној несрећи која се догодила на путу С.–Б. у мјесту О., проузроковало путничко возило марке "Голф" рег. број ... којим је управљала С.С. из Б., које возило је у вријеме штетног догађаја било осигурано код тужене од одговорности за штете настале трећим лицима.

Првостепени суд је удовољио тужбеном захтјеву тужиоца обавезавши тужену да плати тужиоцу материјалну и нематеријалну штету у износима наведеним у изреци првостепене пресуде, налазећи да је тужиоцу причињена штета употребом путничког моторног возила којим је управљала С.С., које возило је у вријеме настанка саобраћајне несреће било осигурано код тужене од аутоодговорности, а возач С.С. је у кривичном поступку код првостепеног суда у предмету К-31/01 кривичном пресудом од 22.03.2000. године оглашена кривом и осуђена на новчану казну у износу од 10.000,00 динара.

Другостепени суд је жалбу тужене дјелимично уважио, првостепену пресуду преиначио тако што је досуђени износ материјалне штете на име мјесечне ренте са 200,00 КМ снизио на 100,00 КМ мјесечно, а накнаду нематеријалне штете на име умањења животне активности са 8.700,00 КМ снизио на 8.000,00 КМ.

Тужилац у ревизији указује да је другостепени суд доносећи побијану пресуду којом није одлучио о његовој жалби против првостепене пресуде учинио повреду одредаба парничног поступка из члана 203. до 232. Закона о парничном поступку "Сл. гласник РС", бр. 58/03 – 74/05, у даљем тексту: ЗПП).

Овај приговор ревизије тужиоца је основан.

Према одредби члана 203. став 3. ЗПП, о жалби против пресуде одлучује другостепени суд.

У овом случају је другостепени суд доносећи побијану пресуду којом је одлучио о жалби тужене, а није одлучио о жалби тужиоца која је приложена у списима овог предмета, починио наведене повреду одредаба парничног поступка.

Зато је ревизију тужиоца у којој се указује на наведене повреду одредаба парничног поступка, као и ревизију тужене, ваљало уважити, укинути побијану другостепену пресуду и предмет вратити другостепеном суду да у поновном поступку одлучивања о жалбама тужиоца и тужене, једном одлуком одлучи о жалби тужиоца и жалби тужене (члан 249. став 1. у вези с одредбом члана 203. став 3. ЗПП).

Предсједник вијећа  
Драгослав Лукић