

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 000409 10 Кж
Бања Лука, 17.6.2010. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Реџиба Бегића, као председника вијећа, Горане Микеш и Војислава Димитријевића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих у кривичном предмету против оптуженог Т.С., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске и кривичног дјела омогућавање уживања опојних дрога из члана 225. став 1. истог Закона, одлучујући о жалби окружног тужиоца из Бијељине, изјављеној против пресуде Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000409 08 К од 04.01.2010. године, након одржане сједнице вијећа, којој је присуствовао бранилац оптуженог, адвокат П.Д. из Б., а одсуству уредно обавјештених републичког тужиоца и оптужног, донио је дана 17.6.2010. године

П Р Е С У Д У

Одбија се, као неоснована, жалба окружног тужиоца из Бијељине, те потврђује пресуда Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000409 08 К од 04.01.2010. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000409 08 К од 04.01.2010. године, оптужени Т.С., на основу одредбе члана 298. тачка в) Закона о кривичном поступку – Пречишћени текст (у даљем тексту: ЗКП – Пречишћени текст), је ослобођен од оптужбе, за кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), чињенично поближе описано под тачкама 1., 2. и 3. изреке те пресуде, те на основу одредбе члана 298. тачка а) ЗКП – Пречишћени текст, ослобођен од оптужбе за исто кривично дјело чињенично описано под тачкама 4. и 5. изреке те пресуде, као и за кривично дјело омогућавања

уживања опојних дрога из члана 225. став 1. КЗ РС, а чињенично описано под тачком 5. изреке првостепене пресуде. На основу одредбе члана 100. став 1. ЗКП – Пречишћен текст, трошкови кривичног поступка, као и нужни издаци и награда браниоца, пали су на терет буџетских средстава.

Против наведене пресуде жалбу је, благовремено, изјавио окружни тужилац из Бијељине, због битне повреде одредаба кривичног поступка, не прецизирајући у образложењу у ком облику, из одредбе члана 311. ЗКП - Пречишћен текст, је та повреда почињена, те погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијана пресуда укине и одреди одржавање претреса пред овим судом.

Суштину жалбених приговора чини тврдња да је првостепени суд, у односу на радње чињенично описане у тачкама 2. и 3. изреке побијане пресуде и кривично дјело неовлашћене производње и промете опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, погрешно утврдио чињенично стање, јер је кроз погрешну оцјену доказа, спроведених на главном претресу пред првостепеним судом, извео погрешан закључак да није доказано да је оптужени починио те радње. Сљедом таквих тврдњи, жалба наглашава да су на главном претресу, у складу са одредбом члана 288. став 2. ЗКП – Пречишћен текст, прочитани искази из истраге свједока Д.Ј. и П.Х., који су недоступни, и да се, супротно закључку побијане пресуде, на таквим доказима могла заснивати осуђујућа пресуда.

У односу на чињенични опис радњи из тачке 5. изреке побијане пресуде и кривично дјело омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 1. КЗ РС, жалба оспорава правилност примјене одредбе члана 298. тачка а) ЗКП – Пречишћен текст, и при томе врши детаљну анализу садржаја исказа свједока И.З., приговара правилности одлуке суда којом је одбијен приједлог за извођење доказа, као и ваљаност датих разлога (саслушање овлашћеног службеног лица, на околности узимања изјаве од свједока П.Х., те одбијање приједлога да се прочита исказ свједока К.И. датог у истрази).

У преосталом дијелу, се првостепена пресуда не побија жалбом.

У одговору на жалбу тужиоца, бранилац оптуженог, адвокат П.Д. из Б., је предложио да се жалба окружног тужиоца из Б. одбије, као неоснована, те да се првостепена пресуда потврди, јер је иста донесена правилном примјеном одредбе члана 298. тачке в) и а) ЗКП – Пречишћен текст, као резултату правилне оцјене доказа и правилне примјене кривичног закона.

У сједници другостепеног вијећа Врховног суда Републике Српске, која је у смислу одредбе члана 318. став 4. ЗКП – Пречишћени текст, одржана у одсуству уредно обавјештених републичког тужиоца и оптуженог, бранилац оптуженог је изложио одговор на жалбу, остајући код разлога и приједлога садржаних у истој.

Испитујући побијану пресуду у оном дијелу који се побија жалбом, у смислу одредбе члана 320. ЗКП – Пречишћен текст, одлучено је као у изреци ове пресуде из слиједећих разлога:

Приговорима жалбе се не може оспорити правилност чињеничних утврђења и ваљаност датих разлога за закључак, садржан у образложењу побијане пресуде, да није доказано да је оптужени Т.С. починио кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, чињенично описано под тачкама 2. и 3. изреке побијане пресуде, и тиме правилност примјене одредбе члана 298. тачка в) ЗКП – Пречишћен текст, на основу које је ослобођен од оптужбе за ове радње.

Ово ради тога, што чињеничне тврдње за које се терети оптужени, описане под тачкама 2. и 3. изреке побијане пресуде, тужилац заснива искључиво на исказима свједока Д.Ј. (за тачку 2.) и свједока П.Х. (за тачку 3.), који су дати у истрази и који су, по одлуци вијећа, на основу одредбе члана 288. став 2. ЗКП – Пречишћен текст, а на приједлог тужиоца, прочитани на главном претресу пред првостепеним судом, због недоступности ових свједока. У таквој процесној ситуацији, у којој је, у складу са наведеном законском одредбом, одступљено од начела непосредног спровођења доказа, оптуженом ни у једној фази кривичног поступка није пружена могућност да испита ове свједоке оптужбе, и у оквиру права на одбрану оспори вјеродостојност њихових исказа, било у вријеме када су ти свједоци давали исказ или у каснијој фази поступка. Надаље, оптужба се у овом дијелу чињеничних тврдњи, заснива искључиво на исказима ових свједока из истраге и није било других приједлога тужиоца за извођење нових доказа.

Имајући у виду све наведено, а супротно тврдњама из жалбе, овај суд прихвата, као правилан, закључак садржан у побијаној пресуди, да се на исказу свједока из истраге, који је прочитан на главном претресу пред првостепеним судом због недоступности свједока, и у процесној ситуацији у којој оптуженом није пружена адекватна могућност да испита тог свједока у било којој фази поступка, а који је једини доказ о чињеницама за које се терети оптужени, не може заснивати осуђујућа пресуда, јер би доношење такве одлуке о кривици оптуженог представљало повреду права на правично суђење, загарантовано чланом 6. став 3. тачка д) Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода и члана II/3. тачка е) Устава Босне и Херцеговине.

Надаље, приговорима жалбе се не може оспорити правилност закључка побијане пресуде, да чињенични опис из тачке 5. оптужнице, не садржи елементе бића кривичног дјела омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 1. КЗ РС, за које се оптужени терети, па тиме и правилност примјене одредбе члана 298. тачка а) ЗКП- Пречишћен текст, на основу које је ослобођен од оптужбе за ове радње.

Ово ради тога што чињенични опис ове радње извршења, на начин како је то описано у оптужници, и по мишљењу овог суда, не садржи нити један од

алтернативно прописаних облика тих радње извршења, јасно дефинисаних у члану 225. став 1. КЗ РС, дакле, у циљу уживања опојних дрога. Ради тога су неосновани приговори жалбе тужиоца, којима се у овом дијелу ослобађајућа пресуда донесена на основу одредбе члана 298. тачка а) ЗКП – Пречишћен текст, оспорава кроз правилност оцјене доказа (исказа свједока И.З.), те указује на погрешну примјену одредбе члана 278. став 2. ЗКП – Пречишћен текст, и дате разлоге за одбијање приједлога тужиоца за извођење нових доказа (аслушање овлаштеног службеног лица и читање исказа свједока И.К. из истраге).

Из наведених разлога, овај суд налази да жалба тужиоца није основана, па је примјеном одредбе члана 327. ЗКП - Пречишћен текст, одлучено као у изреци ове пресуде.

Записничар

Софија Рибич

Предсједник вијећа

Реџиб Бегич

За тачност отправака овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић