

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 000239 10 Кж
Бања Лука, 3.2.2011 године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу које чине судија Драгомир Миљевић, као предсједник вијећа, а судије Војислав Димитријевић и Слободан Милашиновић, као чланови вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог М. Л., због кривичног дјела угрожавање јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 49/03, 108/04, 37/06, 70/06 и 73/10), одлучујући о жалби окружног тужиоца из Бијељине, која је изјављена против пресуде Окружног суда у Бијељини број: 12 0 К 000239 10 К од 27.10.2010 године на сједници вијећа која је одржана 3.2.2011. године, на чијем јавном дијелу су присуствовали републички тужилац Бранка Милошевић и оптужени М. Л., а у одсуству уредно позваног браниоца М. П. адвоката из Б. донио је,

ПРЕСУДУ

Уважава се жалба окружног тужиоца из Б. и преиначав се у одлуци о трошковима поступка пресуда Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000239 10 Кж од 27.10.2010 године, тако што се оптужени М. Л. на основу члана 99. став 1. Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске" број 100/09) обавезује да плати трошкове кривичног поступка у износу од 1.386,75 КМ, те износ од 150,00 КМ на име судског паушала, док у преосталом, а непобијаном дијелу, првостепена пресуда остаје неизмјењена.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Бијељини број: 12 0 К 000239 10 К од 27.10.2010. године (побијана пресуда) оптужени М. Л. је оглашен кривим да је починио кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 49/03, 108/04, 37/06 и 70/06), па га је овај суд на основу истог законског прописа, а примјеном одредби члана 31. став 1., члана 33. став 1. и 37. став 1. цитираног законског прописа осудио на казну затвора у трајању од 2 (двије) године и 6 (шест) мјесеци. На основу одредбе члана 44. Кривичног закона Републике Српске у изречену казну оптуженом је урачунато вријеме

проведено у притвору од 25.8.2010. године, па надаље. На основу одредбе члана 61. цитираног закона оптуженом је изречена мјера безбједности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 1 (једне) године рачунајући од дана правоснажности те пресуде. У складу са одредбом члана 99. став 4. Закона о кривичном поступку, оптужени је ослобођен дужности да накнади трошкове судског паушала, а пресуђено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава Окружног тужилаштва Бијељина, који износе 1.386,75 КМ.

Против побијане пресуде жалбу је благовремено изјавила окружни тужилац из Бијељине због одлуке о трошковима поступка, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи тако што ће оптужени бити обавезан да плати трошкове поступка.

Одговор на жалбу није поднесен,

На сједници вијећа републички тужилац је изнио жалбу окружног тужиоца из Бијељине, подржавајући је и остајући код датог приједлога одлуке, док је оптужени М. Л. предложио да се предметна жалба одбије као неоснована, а побијана пресуда потврди.

Испитујући побијану пресуду на основу одредбе члана 320. Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске" број 100/09), у оном дијелу у којем се жалбом побија, овај суд је одлучио као у изреци из слиједећих разлога:

Са правом се жалбом окружног тужиоца из Б. наводи да у побијаној пресуди нису наведене чињенице које би довеле до закључка да би издржавање оптуженог или издржавање лица које је он дужан да издржава било доведено у питање плаћањем трошкова поступка, а што је услов за примјену одредбе члана 99. став 4. Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст. Ни одбрана у току овог кривичног поступка није понудила нити један доказ у прилог постојању чињеница од значаја за примјену цитиране законске одредбе.

Чињеница да оптужени у овоме тренутку не располаже потребним новчаним износом, није препрека за његово обавезивање на сношење трошкова поступка. Неокрњена радна способност и средња животна доб оптуженог по оцјени овога суда су гарант да ће он моћи да надокнади трошкове кривичног поступка у коме је оглашен кривим да је починио предметно кривично дјело.

Образложењем побијане пресуде трошкови поступка су одређени у износу од 1.386,75 КМ, а чему треба додати износ од 150,00 КМ на име судског паушала, што је у складу са дужином и сложенешћу предметног кривичног поступка.

Имајући напријед наведено у виду жалбу окружног тужиоца из Б. је ваљало уважити и побијану пресуду преиначити на основу овлашћења прописаног одредбом члана 328. став 1. Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Драгомир Миљевић

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић