

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 89 0 К 005060 09 КвЛЗ
Бања Лука, 19.01.2010. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Желимира Барића, као предсједника вијећа, мр Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Реџиба Бегића и Драгомира Миљевића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибич, у кривичном предмету осуђеног М. К., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 2. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости Окружног тужиоца из Источног Сарајева, поднесеном против правоснажне пресуде Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 89 0 К 005060 09 Кж од 16.06.2009. године, у сједници вијећа одржаној дана 19.01.2010. године, донио је

ПРЕСУДУ

Утврђује се да је захтјев за заштиту законитости основан и да је другостепеном пресудом Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 89 0 К 005060 09 Кж од 16.06.2009. године повријеђен Кривични закон у корист осуђеног М. К. у одредби члана 312. тачка г) Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст и члана 410. став 2. у вези става 1. Кривичног закона Републике Српске.

Образложење

Другостепеном пресудом Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 89 0 К 005060 09 Кж од 16.06.2009. године, дјелимичним уважавањем жалбе браниоца оптуженог М. К. преиначена је у правној оцјени дјела и одлуци о кривичној санкцији пресуда Основног суда у Сокоцу бр. 89 0 К 005060 04 К од 10.02.2009. године, којом је оптужени М. К. оглашен кривим због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗРС), за које му је изречена казна затвора од 11 мјесеци, тако што су те радње правно квалификоване по члану 410. став 2. КЗРС и изречена му условна осуда којом је утврђена казна затвора у трајању од 11 мјесеци која се неће извршити ако у року од 3 године не учини ново кривично дјело. У преосталом дијелу првостепена пресуда је остала неизмијењена.

Против ове првоснажне пресуде Окружни тужилац у Источном Сарајеву поднио је захтјев за заштиту законитости због повреде кривичног закона, члан 304. став 1. тачка г), Закона о кривичном поступку (сада члана 312. тачка г) Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст), и предложио да се повреда почињена у корист осуђеног утврди.

Бранилац осуђеног В. Ћ., адвокат из С., у одговору на захтјев предложио је да се захтјев за заштиту законитости одбије као неоснован.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости је основан.

У захтјеву за заштиту законитости се наводи да је оптужени првостепеном пресудом оглашен кривим за кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези става 2. КЗ РС. Ово кривично дјело за посљедицу има смрт једног лица која је наступила као посљедица нехатне радње кривичног дјела у саобраћају. Другостепени суд, у сједници вијећа, врши правну преквалификацију и не мијењајући чињенични опис извршења кривичног дјела како је дат у диспозитиву оптужнице и првостепеној пресуди ставља на терет оптуженом кривично дјело из члана 410. став 2. КЗ РС које у својој инкриминацији нема за посљедицу смрт неког лица, већ само тешку тјелесну повреду.

У изреци првостепене пресуде, која у потпуности одговара диспозитиву оптужнице, радње оптуженог су тако описане да је он не придржавајући се саобраћајних прописа из нехата угрозио јавни саобраћај и довео у опасност живот људи што је имало за посљедицу смрт једног лица. Овакав чињенични опис у свему чини елементе бића кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 3. у вези са ставом 2. КЗ РС, за које се може изрећи казна затвора од једне до осам година.

Другостепени суд на овакав чињенични опис, примјењује другачију правну оцјену дјела налазећи да се ове радње требају квалификовати као кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. (недостаје да је то у вези са ставом 1.). Ова правна оцјена не одговара постојећем чињеничном опису, јер се односи на кривично дјело које за посљедицу нема смрт неког лица већ само тешку тјелесну повреду и за које је запријеђена новчана казна или затвор до три године.

Стога другостепени суд погрешно радње оптуженог описане у изреци првостепене пресуде правно квалификује као кривично дјело угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. (у вези са ставом 1.) КЗ РС, као блажем закону.

Поступајући на овај начин он је у погледу кривичног дјела примијенио закон који се не може примијенити. Тиме је у корист осуђеног учињена повреда Кривичног закона из члана 312. тачка г) ЗКП - Пречишћени текст, у вези члана 410. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС.

Због наведених разлога Врховни суд је и одлучио као у изреци пресуде у смислу одредбе члана 355. став 2. ЗКП - Пречишћени текст.

Записничар,
Софија Рибич

Предсједник вијећа,
Желимир Барић

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић