

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 000926 10 Кж
Бања Лука, 20.01.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Реџиба Бегића, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Војислава Димитријевића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог С. Т., због кривичног дјела тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 2. Кривичног закона Републике Српске и кривичног дјела недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. истог Закона, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката П. Д. из Б., изјављеној против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000926 09 Кв 2 од 25.12.2009. године, у сједници вијећа одржаној дана 20.01.2010. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог С. Т., изјављена против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000926 09 Кв 2 од 25.12.2009. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 000926 09 Кв 2 од 25.12.2009. године, продужен је притвор оптуженом С. Т., против кога се води кривични поступак по потврђеној оптужници Окружног тужилаштва у Бијељини број Т -14 0 КТ 0000030 09 од 16. октобар 2009. године, због стицаја кривичних дјела тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 2. Кривичног закона Републике Српске и кривичног дјела недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. истог Закона, и то у фази контроле оправданости притвора по истеку два мјесеца од дана доношења посљедњег рјешења о притвору. Притвор је продужен из разлога прописаног у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку – Пречишћен текст (у даљем тексту: ЗКП – Пречишћен текст).

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац оптуженог, адвокат П. Д. из Б., како наводи, због свих жалбених основа, са тврдњом да су повријеђене процесне законске одредбе о функционалној надлежности првостепеног вијећа које је донијело побијано рјешење. Жалба оспорава постојање основане сумње да је оптужени С. Т. починио кривично дјело за које се терети као и постојање притворског разлога из одредбе члана 197. став 1.

тачка г) ЗКП – Пречишћен текст, по коме је притвор продужен. Приједлог жалбе је да се побијано рјешење преиначи и притвор оптуженом укине.

Испитујући побијано рјешење у дијелу који се оспорава жалбом, те спис предмета, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Функционална надлежност вијећа, које је састављено од тројице судија, из одредби члана 24. став 1. и 5. ЗКП – Пречишћен текст, опредјељује само чињеница да ли је то вијеће одлуку донијело у току главног претреса (претресно вијеће) или изван главног претреса (ванрасправно вијеће). Како је побијано рјешење о продужењу притвора оптуженом, на основу члана 202. став 1. ЗКП – Пречишћен текст, донијело ванрасправно вијеће изван главног претреса, то изнесени приговори жалбе о функционалној ненадлежности тог вијећа за доношење побијаног рјешења нису основани.

Неосновани су и приговори жалбе којима се оспорава постојање основане сумње да је оптужени С. Т. починио кривична дјела за која се потврђеном оптужницом терети, јер тај законски услов примјене мјере притвора, као мјере принуде, како то правилно закључује побијано рјешење, утврђен је на основу бројних доказа приложених уз ту оптужницу, а не само на основу исказа осумњиченог из истраге, како то жалба тврди, доводећи при томе у сумњу његову процесну способност учествовања у тој фази поступка, због проблема на психичком пољу усљед „наркоманске кризе“. Надаље, сви ти докази су цијењени приликом доношења претходног рјешења о продужењу притвора оптуженом а након потврђивања оптужнице, на које разлоге се позива побијано рјешење у правилном закључку о неопходности продужења притвора. Сљедом тога, побијано рјешење, донесено на основу члана 202. став 1. ЗКП – Пречишћен текст, у фази контроле оправданости притвора по истеку два мјесеца од дана доношења посљедњег рјешења о притвору, правилно утврђује да се нису промјениле околности које оправдавају закључак о неопходности продужења притвора оптуженом, са посебним образложењем да и даље постоји притворски разлог садржан у одредби члана 197. став 1. тачка г) ЗКП – Пречишћен текст. Тако дате разлоге, као ваљано образложене овај суд у цјелости прихвата и њихова правилност се приговорима жалбе не може оспорити.

На основу наведеног, одлучено је као у изреци овог рјешења примјеном члана 336. став 3. ЗКП – Пречишћен текст.

Записничар

Предсједник вијећа

Софија Рибич

Реџиб Бегич

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић