

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 004467 10 Кж  
Бања Лука, 15.9.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија мр Велка Икановића, као председника вијећа, Драгомира Миљевића и Горане Микеш, као чланова вијећа уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против осумњичених, Д. Р., М. К., Г. Б., Ж. Ј., Д. М., В. Б., А. З., А. Џ., В. Ј., Е. В. и Г. М., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњичених, изјављених против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004467 10 Кв 2 од 02.9.2010. године, у сједници вијећа одржаној дана 15.9.2010. године, донио је

#### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване, жалбе бранилаца осумњичених М. К., Г. Б., Ж. Ј., А. З., В. Б., А. Џ., В. Ј., Г. М. и Д. М., изјављене против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004467 10 Кв 2 од 02.9.2010. године.

#### О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004467 10 Кв 2 од 02.9.2010. године, продужен је за још 2 (два) мјесеца притвор против осумњичених Д. Р., М. К., Г. Б., Ж. Ј., Д. М., В. Б., А. З., А. Џ., В. Ј., Е. В. и Г. М.

Притвор је против свих осумњичених продужен из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) Закона о кривичном поступку – Пречишћени текст (у даљем тексту ЗКП – Пречишћени текст), а против осумњичених Д. Р., Ж. Ј., А. Џ., и Е. В. и из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП – Пречишћени текст.

Против тога рјешења благовремено су изјавили жалбе браниоци осумњичених:

Бранилац осумњичених М. К. и Г. Б., адвокат Ј. Ј. из Б. Л. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона, истичући да у односу на ове осумњичене није испуњен општи услов за продужење притвора - постојање основане сумње, да су осумњичени починили кривично дјело за које се против њих спроводи истрага, те да слиједом тога није било мјеста ни продужењу притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст. Предлаже да се побијано рјешење преиначи и према овим осумњиченима укине притвор.

Бранилац осумњичених Ж. Ј. и А. З., адвокат Д. Б. из Б. Л. из Б. Л., побија рјешење због погрешно утврђеног чињеничног стања и “не постојања притворских основа из члана 197. став 1. тачке б) и в) ЗКП – Пречишћени текст”, те предлаже да се побијано рјешење преиначи и према осумњиченима укине притвор, или да се преиначењем тога рјешења према осумњиченима умјесто притвора изрекну мјере забране.

Бранилац осумњиченог В. Б., адвокат С. Д. из Б. Л., побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, истичући да нису испуњени услови за продужење притвора према овом осумњиченом из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, чак и у случају да постоји основана сумња, као општи услов за продужење притвора, јер да су у истрази прибављени докази у вези са дјелом против којег се према овом осумњиченом спроводи истрага, те да не постоји бојазан да ће осумњичени, ако би био на слободи ометати кривични поступак утицајем на свједоке које треба саслушати у даљем току истраге. Стога предлаже да се побијано рјешење преиначи и према овом осумњиченом укине притвор.

Бранилац осумњиченог А. Ц., адвокат М. Т. из П., побија рјешење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, али сматра да нема мјеста продужењу притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст и предлаже да се побијано рјешење преиначи и према овом осумњиченом укине притвор.

Бранилац осумњиченог В. Ј., адвокат З. Ј. из Б. Л., побија рјешење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, сматра да није испуњен ни општи услов за продужење притвора – постојање основане сумње, те да слиједом тога нема ни мјеста продужењу притвора против овог осумњиченог из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст. Предлаже да се побијано рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор.

Бранилац осумњиченог Г. М., адвокат М. Б. из Б. Л., побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања. Истиче да у односу на овог осумњиченог није испуњен ни општи услов за продужење притвора – постојање основане сумње да је овај осумњичени починио ово кривично дјело за које се против њега спроводи истрага, те да стога није било

мјеста ни продужењу притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст. Предлаже да се побијано рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор, или да се то рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање о притвору.

Бранилац осумњиченог Д. М., адвокат С. Б. из Б. Л., побија рјешење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и битне повреде одредаба кривичног поступка, сматра да није испуњен ни општи услов за продужење притвора према овом осумњиченом - постојање основане сумње, па слиједом тога да нису испуњени услови за продужење притвора против осумњиченог из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, те предлаже да се побијано рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање о притвору, или да се рјешење преиначи и против овог осумњиченог укине притвор.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из слиједећих разлога:

Првостепени суд је правилно поступио, када је побијаним рјешењем продужио притвор према свима осумњиченима из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, а према осумњиченима Д. Р., Ж. Ј. и А. Џ. из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП – Пречишћени текст. Побијано рјешење је за продужење притвора према осумњиченима из наведених притворских разлога дало ваљано образложење које прихвата и овај суд. Прије свега побијано рјешење износи исцрпно образложење у погледу постојања основане сумње, као општег услова за одређивање, а онда и продужење притвора за сваког осумњиченог, позивајући се у образложењу на садржај до сада прикупљених доказа у истрази, посебно наглашавајући материјалне доказе – одузете супстанце које асоцирају на опојне дроге, ваге, оружје, мобилне телефоне, исказе осумњичених, као и исказе до сада саслушаних свједока, због чега се супротне тврдње жалби бранилаца оних осумњичених којима се постојање основане сумње доводи у питање, не могу прихватити.

Када је ријеч о притворском разлогу из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, по којем је притвор продужен против свих осумњичених, побијано рјешење је такође дало ваљано образложење из којег произилази да ће осумњичени, ако би били на слободи ометати кривични поступак утицајем на свједоке које ће бити потребно саслушати у даљем току истраге, јер се и у приједлогу за продужење притвора тачно наводе имена свједока које ће бити неопходно саслушати у даљем току истраге, те и надимци или скраћена имена лица чији идентитет је у даљем току истраге потребно утврдити, те и ова лица саслушати као свједоке. Како се – произилази то из образложења побијаног рјешења ради о свједоцима који су од осумњичених куповали опојну дрогу и углавном уживаоцима опојних дрога који су несумњиво подложни утицајима у вези са садржајем исказа које ће давати, нема сумње да су све то нарочите околности које указују да ће осумњичени боравком на слободи ометати истрагу

утицајем на ове свједоке. Супротни приговори жалби бранилаца осумњичених – да није било мјеста продужењу притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, се због тога не могу прихватити.

Не могу се прихватити основаним приговори жалби бранилаца осумњичених Ж. Ј. и А. Џ. према којима је притвор продужен и из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП – Пречишћени текст, јер је побијано рјешење у том дијелу дало ваљано образложење из којег произилази да су ови осумњичени раније осуђивани за истоврсно кривично дјело, из чега и по оцјени овога суда произилази оправдана бојазан да ће поновити кривично дјело, што представља довољно образложење за продужење притвора против ових осумњичених и из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП – Пречишћени текст.

Побијано рјешење је посебно образложило да се мјерама блажим од притвора не може обезбједити даље несметано вођење кривичног поступка, па залагање жалбе бранилаца осумњичених Ж. Ј. и А. З. да се према овим осумњиченим умјесто притвора изрекну мјере забране није основано.

Из свих наведених разлога жалбе бранилаца осумњичених нису основане, због чега је ваљало на основу члана 336. став 3. ЗКП – Пречишћени текст све жалбе одбити и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар

Предсједник вијећа

Софија Рибич

мр Вељко Икановић

За тачност отправака овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић