

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 004231 10 Кж  
Бања Лука, 27.8.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњиченог О. М., због кривичног дјела тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца осумњиченог, адвоката С. З. из К. Д., изјављеној против рјешења Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004231 10 Кв 2 од 05.8.2010. године, у сједници вијећа одржаној дана 27.8.2010. године, донио је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Дјелимичним уважавањем жалбе браниоца осумњиченог О. М., преиначава се рјешење Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004231 10 Кв 2 од 05.8.2010. године, тако што се осумњиченом О. М. продужава притвор из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку – Пречишћени текст.

У преосталом дијелу првостепено рјешење остаје неизмијењено.

### О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Округног суда у Бањој Луци број 11 0 К 004231 10 Кв 2 од 05.8.2010. године, продужен је притвор осумњиченом О. М., против кога се води истрага због тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 2. Кривичног закона Републике Српске, за још 2 (два) мјесеца, тако да по том рјешењу може трајати најдуже до 06.10.2010. године до 21,00 час. Притвор је продужен из разлога прописаних у одредби члана 197. став 1. тачке б) и г) Закона о кривичном поступку – Пречишћени текст.

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац осумњиченог, адвокат С. З. из К. Д., којом оспорава правилност закључка побијаног рјешења о неопходности продужења притвора осумњиченом, по успостављеним притворским разлозима, са приједлогом да се жалба уважи и притвор укине.

Испитујући побијано рјешење у дијелу који се побија жалбом, у складу са одредбом члана 337. и сходној примјени члана 320. ЗКП – Пречишћени текст, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Основано се жалбом браниоца осумњиченог оспорава правилност побијаног рјешења у оном дијелу који се односи на закључак о постојању притворског разлога, садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст.

Из образложења побијаног рјешења произилази да се оправданост даљег задржавања осумњиченог у притвору, по наведеном притворском разлогу садржаном у одредби члана 197. став 1. тачка б) ЗКП – Пречишћени текст, заснива на потреби саслушања свједока З. Б. и могућег утицаја осумњиченог на њен исказ, у виду усаглашавања њихових исказа, те ради бржег и ефикаснијег окончања неуропсихијатријског вјештачења. Цјенећи дате разлоге за овакав закључак о неопходности продужења притвора по овом притворском основу, у смислу испуњења законом прописаних услова тог притворског разлога, основани су жалбени приговори, ради тога што је примјена мјере притвора, по наведеном притворском разлогу, условљена постојањем нарочитих околности таквог карактера које воде закључку да ће осумњичени, боравком на слободи, извршити утицај на свједоке (саучеснике или прикриваче), и на тај начин ометати кривични поступак. Дакле, закључак о испуњењу овог притворског разлога се не може заснивати на претпостављеној могућности утицаја на свједоке и прилагођавања њихових исказа, са исказом осумњиченог, како то децидно произилази из образложења побијаног рјешења, посебно када се има у виду да је осумњичени признао извршење дјела за које се терети. Надаље, основано се жалбом указује да због бржег и ефикаснијег окончања неуропсихијатријског вјештачења, није могуће продужити притвор, а који разлози су садржани у образложењу побијаног рјешења, јер такве околности тачка б) наведене законске одредбе, не прописује.

Насупрот наведеном, жалбено вијеће овога суда налази да аргументима жалбе није доведена у сумњу правилност чињеничног утврђења побијаног рјешења, на којем је заснован закључак о постојању притворског разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка г) ЗКП – Пречишћени текст. Ово из разлога што образложење побијаног рјешења садржи све околности везане за тежину и начин извршења дјела, изражену упорност, манифестовану кроз бројност удараца сјекиром у главу оштећеног и коначно посљедицу, које околности, и по мишљењу овог суда су таквог карактера да би пуштање на слободу осумњиченог резултирало стварном пријетњом нарушавања јавног реда, посебно на подручју гдје је дјело извршено, мјесто М., општина К. Д., као мјесто пребивалишта осумњиченог и оптуженог. Разлоге за такав закључак, дате у образложењу побијаног рјешења, овај суд у цијелости прихвата као ваљане.

На основу наведеног, одлучено је као у изреци овог рјешења примјеном члана 336. став 3. ЗКП – Пречишћени текст.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Обрен Бужанин

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић