

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 K 000650 10 Kž 2
Banja Luka, 30.04.2010. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija mr Veljka Ikanovića, kao predsjednika vijeća, te Redžiba Begića i Vojislava Dimitrijevića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sonje Matić, u krivičnom predmetu protiv optuženih A. M., P. S. i N. K., zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 233. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 23. Krivičnog zakona Republike Srpske, odlučujući o žalbi branioca optuženog A. M., advokata S. M. iz D. i žalbi branioca optuženog N. K., advokata C. A. iz D., izjavljenim protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 000 650 10 Kv 4 od 13.04.2010. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.04.2010. godine, donio je

R J E Š E N J E

Odbijaju se, kao neosnovane, žalbe branilaca optuženih A. M. i N. K. izjavljene protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 000 650 10 Kv 4 od 13.04.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 000 650 10 Kv 4 od 13.04.2010. godine, prema optuženima A. M. i N. K. produžen je pritvor u fazi kontrole opravdanosti pritvora nakon potvrđivanja optužnice i prije izricanja prvostepene presude, tako da pritvor po ovom rješenju može trajati do izricanja prvostepene presude, a najduže dvije godine od dana potvrđivanja optužnice, uz obaveznu kontrolu opravdanosti pritvora svaka dva mjeseca. Pritvor je optuženima produžen iz razloga predviđenih odredbom člana 197. stav 1. tačka v) Zakona o krivičnom postupku – prečišćeni tekst („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 100/09 – u daljem tekstu ZKP-Prečišćeni tekst).

Protiv navedenog rješenja blagovremeno su izjavili žalbe branilac optuženog A. M., advokat S. M. iz D. i branilac optuženog N. K., advokat C. A. iz D.

Branilac optuženog A. M. u žalbi nije naznačio po kojim žalbenim osnovima pobija rješenje, s tim da iz sadržaja žalbe proizilazi da isto pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se uvažavanjem žalbe rješenje ukine i optuženi A. M. pusti na slobodu.

Branilac optuženog N. K. rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se uvažavanjem žalbe rješenje preinači i ukine pritvor u odnosu na optuženog N. K., te isti odmah pusti na slobodu.

Nakon što je u skladu sa odredbom člana 337. ZKP – Prečišćeni tekst i shodnom primjenom člana 320. istog zakona, ispitao pobijano rješenje u dijelu u kojem se pobija žalbama, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Suština prigovora iz žalbi branilaca oba optužena svodi se na osporavanje činjeničnog, a iz toga izvedenog i pravnog zaključka u pobijanom rješenju, da u odnosu na optužene i dalje egzistiraju razlozi za pritvor predviđeni odredbom člana 197. stav 1. tačka v) ZKP – Prečišćeni tekst, s tim da se u žalbi branioca optuženog N. K. osporava postojanje osnovane sumnje da je ovaj optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, kao opšteg uslova za određivanje, a time i produženje pritvora.

Nasuprot prigovoru iz žalbe branioca optuženog N. K. da ne postoji osnovana sumnja da je ovaj optuženi učestvovao u izvršenju krivičnog djela za koje se tereti potvrđenom optužnicom Okružnog tužilaštva u Doboju broj T 15 0 Kt 000776 10 od 01.02.2010. godine, pri čemu se ističe da je i u samoj optužnici u odnosu na ovog optuženog opisano da je ostao u vozilu da čuva stražu, ovaj sud nalazi pravilnim suprotan zaključak iz pobijanog rješenja. Razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja da se osnovana sumnja zasniva na priznanju optuženih A. M. i P. S., te iskazima svjedoka N. S. i V. P., kao i ostalim priložima spisa predmeta, i po ocjeni ovog suda u potpunosti opravdavaju zaključak o postojanju osnovane sumnje i u odnosu na optuženog N. K.

Takođe, a nasuprot drugačijim prigovorima iz žalbi branilaca optuženih, ovaj sud nalazi pravilnim i zaključak iz pobijanog rješenja da u odnosu na optužene i dalje egzistiraju posebni razlozi za produženje pritvora predviđeni odredbom člana 197. stav 1. tačka v) ZKP – Prečišćeni tekst, to jest, zbog bojazni da će optuženi ponoviti krivično djelo. Pored ispunjenog objektivnog uslova za produženje pritvora po ovom osnovu, jer se za krivično djelo koje se optužnicom stavlja na teret optuženima može izreći kazna zatvora teža od tri godine, i po ocjeni ovog suda postoje naročite okolnosti koje opravdavaju ovakav zaključak sadržane u činjenici da su oba optužena ranije osuđivani i to zbog istovrsnih krivičnih djela, odnosno krivičnih djela protiv imovine, a što se posebno odnosi na optuženog N. K. koji je ranije osuđivan zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 233. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Republike Srpske i to na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina.

Iz svih navedenih razloga, a na osnovu člana 336. stav 3. ZKP – Prečišćeni tekst, valjalo je žalbe branilaca optuženih odbiti kao neosnovane i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Sonja Matić

Predsjednik vijeća
Mr Veljko Ikanović

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić