

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 000035 09 Uvp
Banja Luka, 05.07.2010. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Janka Ninića kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Zlatka Kulenovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Renate Stojaković kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi N. S. iz G., ulica.. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 01-022-94/08 od 08.04.2008. godine tužene SO D. koju zastupa Pravobranilaštvo RS - Sjedište zamjenika u D.1 prema ovlaštenju broj 02-022-137/08 od 19.06.2008. godine, u predmetu revizije dodijeljenog neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta, odlučujući po zahtjevu tužene za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 000035 08 U od 24.10.2008. godine, u sjednici održanoj dana 05.07.2010. godine donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 000035 08 U od 24.10.2008. godine se preinačava tako da se tužba odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, uvažanjem tužbe, poništen je uvodno označeni akt tužene kojim je (tačkom 1. dispozitiva) tužiocu utvrđeno pravo na novčanu naknadu kao kompenzacija za gradsko građevinsko zemljište iz p.l. broj 280 k.o. D. II, označeno kao k.č. br. 1759 u površini od 1491 m², na kojem je on imao privremeno pravo korišćenja, a koje je rješenjem Skupštine opštine D. broj 01-475-1/96 od 12.08.1996. godine preuzeto iz njegovog posjeda radi proširenja groblja u D.. Tačkom 2. dispozitiva osporenog akta određeno je da će se novčana naknada utvrditi po pravosnažnosti tog rješenja u posebnom postupku, u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji.

Iz obrazloženja te presude proizlazi da je donošenjem osporenog akta koje, kako se navodi, čini pravno jedinstvo sa rješenjem broj 01-475-1/96 od 12.08.1996. godine, postupljeno suprotno odredbi člana 9. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS" broj 13/02 i 87/07 u daljem tekstu: ZOUP), jer da tužilac nije učestvovao u tom postupku iako mu je postavljen privremeni zastupnik koji, kako se navodi, nije postupao u interesu tužioca, jer da nije pokrenuo upravni spor protiv tog rješenja iako je za to imao ovlaštenje; da su pogrešno primjenjene odredbe člana 87. do 90. Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske ("Sl. glasnik RS" broj 41/03 u daljem tekstu: ZGZ), s obzirom da tužilac prema članu 9. stav 3. ZGZ nikada nije pristao na prestanak prava iz člana 87. ZGZ-a, jer da nije primio naknadu u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužena osporava njenu zakonitost zbog povrede zakona i povrede pravila postupka. Kako navodi, zaključak nižestepenog suda nema uporišta u odredbama člana 87. do 90. ZGZ-a, niti u odredbama člana 9. ZOUP; da je tužilac bio nepoznatog prebivališta i boravišta, pa da mu je u skladu sa članom 55. tada važećeg ZOUP-a postavljen privremeni zastupnik u ličnosti S. M. advokata iz D.; da su u postupku revizije, povodom zahtjeva tužioca, cijenjeni njegovi interesi i osigurana mu novčana naknada u smislu odredaba člana 87. do 89. ZGZ a u vezi sa odredbom člana 90. stav 1. ZGZ-a; da je nesumnjivo da je preuzeto zemljište privedeno namjeni u svrhu proširenja groblja u D., predviđenoj Regulacionim planom P.; da konstatacija sud da tužilac nije primio naknadu za preuzeto zemljište nema uticaja na zakonitost osporenog akta, jer "tužilac upravo odbija da se utvrdi naknada ucjenjujući tuženu neprihvatljivim iznosima na ime novčane naknade", zbog čega je spis upravnog predmeta dostavljen na nadležno odlučivanje Osnovnom sudu u Derventi da se u vanparničnom postupku utvrdi naknada za preuzeto zemljište. Predložila je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači.

Tužilac nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“, broj 109/05 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz sadržaja spisa predmetne upravne stvari proizlazi da je tužilac dana 12.05.2005. godine podnio zahtjev za reviziju rješenja tužene broj 01-475-1/96 od 12.08.1996. godine u smislu člana 87. stav 3. ZGZ-a, te predložio da se postupak koji je prethodio njegovom donošenju ponovi u smislu člana 234. stav 1. tačka 9. ZOUP-a. Postupajući po tom zahtjevu, koji je podnesen u roku propisanim članom 87. stav 3. ZGZ-a, tužena je provela postupak u kojem je tužilac dana 19.03.2008. godine izjavio da je izvršio uvid u spise predmeta; da mu nije isplaćena naknada za preuzeto zemljište, te da zahtjeva isplatu naknade za to zemljište po njenoj tržišnoj vrijednosti. Predložio je da se pripremi "pozitivno" rješenje za sjednicu Skupštine opštine i na taj način njegov zahtjev riješi, a da će se cijena zemljišta utvrditi u drugom postupku.

Iz sadržaja izjave tužioca proizlazi njegov zahtjev da mu se isplati novčana naknada, koja mu i pripada saglasno odredbama člana 89. i 90. stav 1. ZGZ-a, jer je zemljište, koje je predmet preuzimanja, privedeno namjeni predviđenoj Regulacionim planom P..

Zbog navedenog, nije osnovano pozivanje nižestepenog suda na okolnost da tužilac nije primio novčanu naknadu, pa da je to razlog, pored razloga što nije učestvovao u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o preuzimanju zemljišta, za poništenje osporenog akta, zbog povrede člana 9. ZOUP-a i navedenih odredaba člana 87. ZGZ-a. S obzirom da se tužilac izričito izjasnio da traži novčanu naknadu za preuzeto zemljište, njegovo učestvovanje u postupku preuzimanja zemljišta iz njegovog posjeda ne bi promijenilo činjenice koje su odlučne za donošenje zakonite odluke, a to je da je zemljište privedeno namjeni i da je tužiocu po tom osnovu osigurana novčana naknada.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi su ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS-a, pa se zahtjev tužene za njeno vanredno preispitivanje uvažava i ta presuda preinačava na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. ZUS- a, tako da se tužba odbija kao neosnovana, jer nisu ostvareni razlozi za poništenje osporenog akta predviđeni odredbama člana 10. ZUS-a.

Zapisničar
Renata Stojaković

Predsjednik vijeća
Janko Ninić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić