

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 000322 10 Uvp
Banja Luka, 02.02.2011. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Zlatka Kulenovića, kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vladimirke Milinović-Vrebac kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi KC I. S., kojeg zastupa dr S. Z. v.d. direktor kao zakonski zastupnik, a njega po punomoći, M. Č. advokat iz F., Ul..., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 16-173-115/08 od 03.03.2009. godine, tuženog Ministarstva... RS, u predmetu inspeksijskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 000322 09 U od 08.12.2009. godine, u sjednici održanoj dana 02.02.2011. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje Republičke uprave za... B. L. Odjeljenja I. S. – ... rada, broj 26.5.100/173-2630/08 od 21.10.2008. godine. A tim rješenjem je pozivom na član 28. stav 1. i član 80. stav 1. alineja 5. Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 113/05), nakon izvršenog inspeksijskog pregleda, povodom inicijative Ž. V. iz F., naloženo tužiocu kao poslodavcu, da preduzme potrebne mjere kojima se otklanjaju nepravilnosti vezane za prekid radnog odnosa Ž. V., jer da rješenje broj 01-602/08 od 22.09.2008. godine, kojim je prekinut radni odnos imenovanom nije u skladu sa Zakonom o radu, uz obavezu tužioca da naložene mjere preduzme u roku od 8 dana od primitka rješenja, a u daljem roku od 3 dana da o preduzetim mjerama obavijesti inspektora rada, uz odredbu da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac je osporio njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari, te zbog povrede materijalnog propisa. Navodi da je Ž. V. (u daljem tekstu: zainteresovano lice) sa pomoćnikom direktora K. bolničkih službi u F. dr. V. M. zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju od četiri mjeseca (od 01.09.2007. do 31.12.2007. godine), ali da je na klinikama i poslije tog roka ostao da radi sve do 22.09.2008. godine; da je tužilac rješenjem od 22.09.2008. godine, utvrdio ništavost tog ugovora i imenovanog odjavio sa obaveznog osiguranja, nakon što je utvrdio da je zainteresovano lice zaključilo ugovor o radu sa pomoćnikom direktora a ne sa direktorom KC, zbog čega je taj ugovor potpisan od

strane neovlašćenog lica i čini ga ništavim u smislu člana 103. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj 29/78, 39/84, 45/89, 57/89 i "Službeni glasnik RS" broj 17/93 i 3/96), koji se primjenjuje u slučaju kad se sporovi proistekli iz takvog ugovora ne mogu riješiti na osnovu Zakona o radu, kojim nije propisano da radni odnos zaposlenom može prestati i u slučaju kada je ugovor o radu ništav; da se radni odnos koji je zainteresovano lice zaključilo na određeno vrijeme mogao preobraziti u radni odnos na neodređeno vrijeme, imenovani je kod tužioca morao raditi zaključno do 01.09.2009. godine, da bi stekao zakonske uslove da traži utvrđenje svog novog radno-pravnog statusa; da poslodavac u slučaju kad zaposlenom radniku istekne ugovor o radu na određeno vrijeme, nije u obavezi da donosi posebno rješenje kojim bi tu činjenicu dodatno konstatovao, zbog čega ne postoji zakonski osnov da se zainteresovano lice vrati na posao. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine te spis vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak.

Tuženi organ je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan ostajući kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Nije sporno među strankama u ovom upravnom sporu da je zainteresovano lice zaključilo sa tužiocem ugovor o radu na određeno vrijeme do 31.12.2007. godine, te da je i nakon tog perioda radio i bio prijavljen na penzijsko - invalidsko i zdravstveno osiguranje, do donošenja rješenja od 22.09.2008. godine, kada je utvrđeno da je ugovor o radu broj 01-3/31 od 01.09.2007. godine ništav i da po tom osnovu zainteresovano lice nije moglo steći status zaposlenog radnika kod tužioca, te je naloženo pravnoj službi da ga odjavi sa obaveznog osiguranja zaključno sa 22. septembrom 2008. godine.

Inspektor rada je nakon izvršenog inspeksijskog pregleda donio prvostepeno rješenje kojim je konstatovao da prestanak radnog odnosa po osnovu utvrđene ništavosti ugovora o radu nije predviđen kao razlog za prestanak radnog odnosa, odredbama člana 125. Zakona o radu ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 55/07 - Prečišćen tekst, u daljem tekstu: ZR), zbog čega je naložio da se te nepravilnosti otklone u roku od 8 dana od primitka rješenja.

Nije sporno među strankama u ovom upravnom sporu da je zainteresovano lice radilo kod tužioca po osnovu ugovora o radu na određeno vrijeme četiri mjeseca, te da mu istekom tog roka dalji rad nije produžavan, iako je, kako je evidentno, nastavio raditi do donošenja rješenja tužioca od 22.9.2008. godine.

Odredbama članova 15. – 18. ZR određene su vrste i trajanje ugovora o radu, uslovi i rokovi za njegovo produženje, dok je članom 125. stav 1. tačka 6. propisano da ugovor o radu prestaje da važi istekom roka važenja ugovora o radu na određeno vrijeme. Ugovor o radu mora biti u skladu sa tim zakonskim odredbama. Ništavost ugovora o radu kao razlog prestanka važenja ugovora o radu a time i prestanka radnog odnosa uposlenog radnika nije predviđen odredbama člana 125. ZR. Zbog toga je ispravno inspektor rada ukazao tužiocu na te nepravilnosti i naložio mu otklanjanje

istih radi postupanja u skladu sa pravilnom primjenom relevantnih odredaba ZR. Otuda se navodi tužioca u pogledu ispunjenja uslova za utvrđivanje ništavosti ugovora o radu od 1.9.2007. godine, o čemu se pravovaljano ne može raspravljati u postupku inspekcijuskog nadzora, ukazuju neosnovanim, dok se navodi koji se odnose na nemogućnost vraćanja zainteresovanog lica na posao ukazuju bespredmetnim jer inspektor rada tu mjeru nije naložio.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS-a, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

Zapisničar
Vladimirka Milinović-Vrebać

Predsjednik vijeća
Zlatko Kulenović

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić