

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: У-1442/04  
Бања Лука, 12.12.2007. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Јанка Нинића, као предсједника вијећа, Смиљане Мрше и Фикрета Кршлаковића, као чланова вијећа, уз судјеловање Соње Матић као записничара, у управном спору по тужби Б. К. из П., заступаног по пуномоћнику П. Р., адвокату из Б. Л. (у даљем тексту: тужилац) против туженог министарства, ради недоношења рјешења по приговору, у предмету обнове уговора о коришћењу стана, у сједници одржаној дана 12.12.2007. године донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Тужба се одбацује као недопуштена.

## О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је поднио тужбу против туженог министарства, јер да у року од 60 дана није одлучено по његовом приговору изјављеном на одлуку Комисије за провјеру законитости закључених и обновљених уговора и за утврђивање права на обнову уговора о коришћењу стана и привремених корисника Одсјека туженог у П. број 370/03 од 29.9.2004. године (у даљем тексту: одлука), којом је утврђено да је уговор о коришћењу стана у ул. С. К. бр. 13., IV спрат, стан бр. 15., закључен између тужиоца и ЗДП РЖР Ј. из П., дана 14.5.1995. године, незаконит, уз обавезу Одсјека туженог у П. да тај уговор стави ван снаге. Како тужени у законском року није одлучио по његовом приговору, предложио је да се тужба уважи и туженом наложи да поступи по истом.

У одговору на тужбу тужено министарство је истакло да му није достављен приговор од стране првостепеног органа, а да тај орган није поступио по одлуци и донио рјешење према тачки 3. 7. Упутства о провјери законитости о коришћењу станова закључених и обновљених после 01.4.1992. године и поступку утврђивања права на обнову уговора о коришћењу стана ("Службени гласник РС", број 11/02 – у даљем тексту: Упутство). Додало је да тужилац и даље користи предметни стан који му је додијељен од стране послодавца по основу радног односа.

Одлучено је као у диспозитиву овог рјешења из следећих разлога:

Одлука против које је тужилац изјавио приговор донијета је на основу члана 2. став 3. Закона о престанку примјене Закона о коришћењу напуштене имовине ("Сл. гласник РС"; бр. 38/98, 12/99, 31/99, 38/99, 65/01, 13/02 и 96/03 – у даљем тексту ЗППЗКНИ) и тачке 4. 1. Упутства. Према члану 2. став 3. ЗППЗКНИ, привремени корисник из става 2. тог члана, који нема други смјештај на располагању, има право на нови уговор о коришћењу тог стана

уколико станарско право бившег корисника престаје према члану 16. тог закона или уколико је надлежни орган у складу са тим законом одбацио захтјев бившег станара за поврат стана. Према тачки 4. 1. Упутства, Комисија за провјеру законитости закључених и обновљених уговора и за утврђивање права на обнову уговора о коришћењу стана и привремених корисника, о сваком захтјеву за обнову уговора о коришћењу стана доноси појединачну одлуку и ако су испуњени законом прописани услови за закључивање новог уговора, то утврђује у одлуци коју доставља надлежном првостепеном органу, на основу које он врши надовјеру уговора, чиме такво лице стиче право трајног коришћења стана и право на откуп. Када Комисија утврди да нису испуњени законски услови за закључивање новог уговора, односно надовјеру уговора, одлуку о томе доставља том органу, који покреће поступак и доноси рјешење којим се обнова уговора о коришћењу стана оглашава ништавом (тачка 4. 2., а у вези са тачком 3. 6. Упутства). Према одлуци Комисије по тачкама 4. 1. и 4. 2. надлежни првостепени орган доноси одмах одговарајуће рјешење против којег је допуштена жалба другостепеном управном органу - министарству (тачка 4. 3. Упутства).

Из наведених одредаба не произлази да се против одлуке Комисије за провјеру законитости закључених и обновљених уговора..., може изјавити приговор, већ произлази да постоји обавеза од стране првостепеног органа да сагласно одлуци донесе одговарајуће рјешење против којег је могуће изјавити жалбу.

Код таквог стања ствари, ни покретање управног спора ради недоношења рјешења по приговору (који није допуштен), није могуће у смислу одредаба члана 25. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 12/94) важећег у вријеме подношења тужбе. Због наведеног, на основу одредаба члана 29. став 1. тачка 5. тог закона, тужба се одбацује као недопуштена.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Јанко Нинић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић