

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 006855 12 Uvp
Banja Luka, 17.07.2013. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Stake Gojković kao članova vijeća, uz učešće Margarete Nikić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva RS, Sjedište zamjenika B. L. (u daljem tekstu: tužilac), protiv broj tužene Republičke uprave za ..., B. L. broj 21.03/952.1-980/09 od 14.03.2011. godine, u predmetu ispravke pogrešnog upisa u katastarskom operatu, odlučujući po zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006855 11 U od 20.04.2012. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 17.07.2013. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006855 11 U od 20.04.2012. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je kao neosnovana tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tužene, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja PJ B. L. broj 21.11/952.1-982/09 od 26.01.2011. godine. Tim prvostepenim rješenjem se na zemljištu označenom kao k.č. broj ... u površini od 229 m² i k.č. broj ... u površini od 348 m², do sada upisanih u posjedovni list broj ... k.o. B. L. ... kao posjed SIZ-a stanovanja B. L., vrši upis DOZ B. L. sa dijelom 1/1.

U obrazloženju te presude sud navodi da iz činjenica utvrđenih u postupku koji je prethodio donošenju osporenog akta proizlazi da su predmetne parcele prethodno, prije stupanja na snagu važećeg katastra, bile upisane u popisni list broj ... k.o. B. L. kao posjed DOZ (pravni prednik K. O. a.d. B. L., ovdje zainteresovanog lica) sa 1/1 dijela, a da je upis posjeda SIZ stanovanja B. L. uslijedio nakon aerofotogrametrijskog snimanja 1969. godine izlaganjem na javni uvid podataka dana 28.05.1978. godine, što uz činjenicu da je predmetno zemljište upisano z.k. ul. broj ... k.o. B. L. kao opštenarodna imovina, organ upravljanja Narodni odbor grada B. L. sa pravom raspolaganja K. O. a.d. B. L. ukazuje da je upis prava posjeda u korist SIZ stanovanja izvršen bez pravnog osnova na osnovu čega je zaključeno da su se ispunili uslovi iz odredbe člana 71. i 72. Pravilnika za održavanje katastra zemljišta („Službeni glasnik RS“, broj: 17/09, u daljem tekstu: Pravilnik), da se izvrši ispravka postojećeg stanja posjeda i izvrši upis ranijeg posjednika DOZ B. L. sa 1/1 dijela, uz konstataciju da tužilac nije dostavio ispravu na osnovu koje dokazuje pravo u odnosu na ranije upisanog korisnika odnosno posjednika predmetnog zemljišta.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužilac osporava njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari. Ističe da je u vrijeme donošenja pobijane presude, odredba člana 72. Pravilnika, na koju se sud poziva i na osnovu koje je prvostepenim rješenjem izvršena promjena stanja posjeda, odlukom Ustavnog suda RS broj 44/10 od 28.12.2011. godine („Službeni glasnik RS“, broj: 8/2012) bila proglašena neustavnom. Smatra da iz tog razloga nije bilo osnova za primjenu te odredbe u ovoj upravnoj stvari, pa ni osnova za nalažanje ispravke postojećeg stanja upisa u katastarskom operatu. U zahtjevu je ostao i kod svih navoda istaknutih u tužbi, te predložio da se zahtjev uvaži te pobijana presuda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovni postupak.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja.

Zainteresovano lice K. O. a.d. B. L. nije dostavilo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev i pobijanu presudu po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), zatim odgovor tužene strane, kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, a iz slijedećih razloga:

Predmetnim prvostepenim rješenjem od 26.01.2011. godine po zahtjevu zainteresovanog lica, je na naprijed navedenom zemljištu naložena ispravka upisa upisa prava posjeda u posjedovnom listu broj ... k.o. B. L. ..., kao izvršenog bez pravno valjanog osnova (aerofogrametrijskim snimanjem), te naložen upis posjeda u korist DOZ B. L. Rješenje je doneseno i ispravka naložena s pozivom na odredbu člana 72. Pravilnika, kojom je propisano da se nedostaci i propusti nastali pogrešnim upisom korisnika zemljišta mogu ispraviti samo ukoliko upisano lice u momentu nije posjedovalo ispravu kojom dokazuje svoje pravo u odnosu na ranije upisanog posjednika.

Međutim ova odredba Pravilnika je Odlukom Ustavnog suda RS broj 44/10 od 28.12.2011. godine, koja je objavljena u „Službenom glasniku RS“, broj: 8/12 od 01.02.2012. godine utvrđeno da nije u saglasnosti sa Ustavom RS i zakonom. Iz tog razloga tužilac je u zahtjevu istakao da nije bilo mjesta njenoj primjeni u ovoj upravnoj stvari.

Prema odredbi člana 68. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu RS („Službeni glasnik RS“, broj: 104/11) zakoni i drugi propisi i opšti akti koji na osnovu odluke suda prestaju da važe, ne mogu se primjenjivati na odnose koji su nastali prije dana objavljivanja odluke suda ako do tada nisu pravosnažno riješeni.

Pobijana presuda donesena je dana 20.04.2012. godine, tj. nakon objavljivanja predmetne Odluke Ustavnog suda, pa proizlazi da u vrijeme objavljivanja te odluke, predmetni upravni postupak nije bio pravosnažno okončan. U konkretnom slučaju to bi značilo da se odredba člana 72. Pravilnika, nije mogla primjenjivati pri odlučivanju u ovoj upravnoj stvari, što nižestepeni sud nije imao u vidu i na što tužilac u zahtjevu osnovano ukazuje.

Zbog navedenog, potrebno je odlučiti po tužbi iz svih razloga predviđenih odredbama člana 10. ZUS imajući u vidu primjedbe ovog suda, a i navode tužioca.

S obzirom na takvo stanje stvari ostvaren je razlog iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS za ukidanje pobijane presude, jer je prilikom njenog donošenja pogrešno primjenjeno materijalno pravo odnosno naprijed navedena odredba člana 72. Pravilnika, pa se zahtjev tužioca uvažava, pobijana presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovno suđenje, na osnovu odredaba člana 40. ZUS.

Zapisničar
Margareta Nikić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić