

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 У 000699 09 Увп  
Бања Лука, 17.05.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија овог суда Смиљане Мрше, као предсједника вијећа, Јанка Нинића и Златка Куленовића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Мире Шормаз Трифковић, у управном спору по тужби В. К. из Г. ул...., против рјешења бр. 16-560-1788/07 од 07.10.2008. године, туженог Министарства....РС, у предмету утврђивања права на личну инвалиднину, одлучујући по захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 000699 09 У од 09.04.2009. године, у нејавној сједници одржаној дана 17.05.2010. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаном пресудом одбијена је као неоснована тужба против напријед наведеног оспореног акта, којим је одбијена жалба тужиоца против закључка Одјељења.... Општине Г. бр. 07-560-34/07 од 12.02.2007. године. А тим закључком одбачен захтјев тужиоца за признавање статуса рагног војног инвалида и права на личну инвалиднину уз образложење: да је тужилац већ раније покренуо поступак за признавање истог статуса и права који није правоснажно окончан; да је и поред тога дана 07.02.2007. године поднио битно истовјетни захтјев по истом основу; да се отуда овај новоподнесени захтјев одбацује на основу члана 113 став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" бр 13/02 и 87 /07- у даљем тексту: ЗУП).

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивањем те пресуде тужилац осправава њену законитост из оба разлога предвиђена одредбама члана 35. става 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 109/05 – у даљем тексту: ЗУС), истичући: да је том пресудом повријеђено његово право на правично суђење; да нижестепени суд није цијенио чињеницу да је он против одлуке донесене по његовом раније поднесеном захтјеву покренуо управни спор у којем је дана 13.09.2007. године донесена пресуда којом се тужба уважава и оспорени акт поништава и истовремено ријешава да се његова жалба против рјешења Одјељења..... Општине Г. бр. 08-560-1523 од 24.10.2009. године такође уважава тако да се тај акт поништава уз одредбу да та пресуда у свему замјењује сопорени акт тужене стране; да је том пресудом надлежном првостепеном органу дата упута да у поновном поступку поступи по одредбама члана 50. ЗУС-а, тако да, умјесто поништеног, донесе нови управни акт најкасније у року од 30 дана од дана њеног

примитка; да тај орган “никада није поступио по тим путама”, а да је рјешење, које се оспорава у овом управном спору, донесено након те раније пресуде по којој није поступиено. Предлаже да се побијана пресуда укине и предмет врати нижестепеном суду на поновно одлучивање.

У одговору на захтјев тужена страна истиче да је све наводе тужиоца већ цијенио у оспореном акту и да је то учинио и нижестепени суд у побијаној пресуди. Предлаже да се захтјев одбије као неоснован.

Захтјев је неоснован.

У ситуацији кад тече поступак по захтјеву у одређеној управној ствари, као у конкретном случају, јасно је да нема услова за покретање поступка по новом захтјеву у истој ствари. А у таквој ситуацији новоподнесени захтјев се одбацује на основу одредаба члана 113. став 2. ЗУП-а, како је то правилно поступиено и у овој ствари. У таквој ситуацији не може бити говора о повреди тужиочевог права на правично суђење.

Тужбом се уствари указује на недоношење рјешења од стране првостепеног органа по раније поднесеном захтјеву. Међутим, у таквој ситуацији слиједи другачији поступак - жалба због недоношења рјешења по захтјеву по одредбама члана 231. ЗУП-а.

Код таквог стања ствари, овај суд налази да побијаном пресудом није остварен ниједан разлог из члана 35. става 2. ЗУС-а, па се отуда захтјев тужиоца одбија као неоснован на основу члана 40. став 1. тога закона.

Записничар  
Мира Шормаз Трифковић

Предсједник вијећа  
Смиљана Мрша

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић