

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
118-0-Увп-06-000-037  
Бања Лука, 6 .9 .2006 . године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Фикрета Кршлаковића, као предсједника вијећа, те Јанка Нинића и Златка Куленовића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Снежане Црнојевић, у управном спору по тужби Д. П. из Б., (у даљем тексту: тужилац), заступаног по пуномоћнику Д. К., адвокату из Б. Л., против рјешења туженог Фонда – Одјелења за рјешавање о правима из ПИО у другом степену у Б. Л., број 1093691404, од 9.2 2004. године, у предмету старосне пензије, одлучујући по захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда Бијелина број У-57/05 од 28.2.006. године, у сједници вијећа одржаној дана 6 .9 .2006 . године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаном пресудом одбијена је као неоснована тужба против напријед наведеног оспореног акта, којим је одбијена жалба тужиоца против рјешења Фонда, Филијале Б. број 1093691404 од 22.10.2004.године. А тим рјешењем одбијен је захтјев тужиоца за признавање права на старосну пензију – уз образложење да не испуњава услове из члана 46 . Закона о пензијском и инвалидском осигурању ("Службени гласник Републике Српске", бр . 32/00, 34/00, 37/01 и 32/02), јер да нема навршених 65 година живота, нити 40 година пензијског стажа.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде тужилац оспорава њену правилност због повреде закона, те истиче: да су њоме повријеђене одредбе члана 97. и 98. Закона о унутрашњим пословима – нови пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске", бр. 16/95), на основу којих је министар унутрашњих послова Републике Српске донио рјешење да тужиоцу престаје радни однос са правом на старосну пензију и прије испуњавања општих услова за стицање старосне пензије; да "без одређивања права на старосну пензију, нема ни основа за престанак радног односа"; да је то право тужиоцу одређено у диспозитиву рјешења Министарства бр. 09/3-126-84 од 19.02.1997. године, које је достављено и туженој страни, а да га она није оспорила; да тужена страна није ни надлежна да одлучује "о самом таквом праву на старосну пензију" већ само да утврди висину пензије; да "утврђено право на старосну пензију, које је признато рјешењем Министарства по тада важећем Закону о унутрашњим пословима, није поништено доношењем новог Закона о пензијском и инвалидском осигурању, којим су "укинуте раније важеће одредбе чл . 97 . и 98 . Закона о унутрашњим пословима ("Службени гласник Републике Српске", бр . 21/98)". Предлаже да се та пресуда преиначи на начин да се оспорени акт поништи и предмет врати туженој страни на поновни поступак.

Тужена страна, достављајући списе предметне управне ствари, није дала одговор на захтјев.

Размотривши захтјев и побијану пресуду по одредбама члана 39 . Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Српске", бр . 109/05 – у даљем

тексту: ЗУС), као и цјелокупне списе овог управног спора и предметне управне ствари, овај суд је одлучио као удиспозитиву ове пресуде из слиједећих разлога:

Неспорна је чињеница да је рјешењем Министарства број 09/3-126-84 од 19 .2 .1997 .године одређено да тужиоцу престаје радни однос у том органу са даном 28 .2 .1997 . године „с правом на старосну пензију“. Такође је неспорна и чињеница да је захтјев за остваривање те пензије тужилац поднио дана 7 .6 .2002 .године .Стоји и чињеница да је према одредбама члана 97 . став 1 . Закона о унутрашњим пословима,који је био на снази у вријеме доношења рјешења о престанку радног односа тужиоца, тужилац могао да оствари право на старосну пензију и прије испуњавања општих услова за стицање тога права. Те законске одредбе престале су да важе ступањем на снагу новог Закона о унутрашњим пословима („Службени гласник Републике Српске“ број 21/98). Међутим, и по одредбама члана 55. и 56. овог закона тужилац је могао да оствари исто право, али он то није учинио, јер је захтјев поднио тек након ступања на снагу напријед наведеног Закона о пензијском и инвалидском осигурању, којим су,између осталих, укинуте и одредбе члана 55. и 56. тог новог Закона о унутрашњим пословима .Дакле, преостало је да се о праву тужиоца на старосну пензију одлучи по напријед наведеном Закон о пензијском и инвалидском осигурању. Међутим, код евидентне чињенице да нису испуњени услови из члана 46. у вези са чланом 3. тога закона, захтјеву није било могуће удовољити .Наиме,ради се о вануговорној трајној правној ситуацији у току дејства,па се у њеном разрјешењу примјењује нови закон на још недовршена факта, а уз уважавање факата исте укупне правне ситуације свршених у вријеме важења старог закона . Свршена факта у овом случају је остварени пензијски стаж (који по новом закону није довољан за остваривање траженог права), а несвршена факта су у чињеници да захтјев није поднесен,па тако о њему ни одлучено у вријеме важења старог закона, т .ј . напријед наведеног Закона о унутрашњим пословима .

С тим у вези указују се неоснованим наводи из захтјева да тужена страна није надлежна да одлучи о пензионисању тужиоца, већ да је у њеној надлежности било само да одлучи о висини његове пензије. Наиме, цјелокупни поступак остваривања права на пензију у надлежности је тужене стране,како то произилази из одредаба члана 8 .Закона о пензијском и инвалидском осигурању, с тим што првостепене поступке проводе његове филијале .

Код таквог стања ствари,овај суд налази да побијаном пресудом није остварен ниједан разлог из члана 35 .став .2 .ЗУС-а, па се отуда захтјев одбија на основу одредаба члана 40 .став 1.тога закона.

Записничар  
Снежана Црнојевић

Предсједник вијећа  
Фикрет Кршлаковић

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарне  
Амила Подрашчић