

VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 14 0 U 000451 10 Uvp  
Banja Luka, 26.01.2011. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Zlatka Kulenovića, kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vladimirke Milinović-Vrebać kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi O. J. iz V., Ul..., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 16-03/3-560-420/09 od 24.09.2009. godine, tuženog Ministarstva..., u predmetu utvrđivanja statusa ratnog vojnog invalida, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 000451 09 U od 25.02.2010. godine, u sjednici održanoj dana 26.01.2011. godine, donio je

## P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 000451 09 U od 25.02.2010. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na nadležno postupanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedozvoljen zahtjev tužioca kojim je osporena zakonitost presude nižestepenog suda broj 14 0 U 000451 09 U od 19.01.2010. godine, uz obrazloženje da pobijana presuda nije pravosnažna u materijalno - pravnom smislu, s obzirom da njome nije riješena upravna stvar već da je uvažanjem tužbe poništeno rješenje tuženog, čime nije nastupila njena materijalna pravosnažnost koju podrazumijeva odredba člana 35. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 109/05, u daljem tekstu: ZUS).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tuženi osporava njegovu zakonitost zbog povrede zakona. Navodi da je stanovište prvostepenog suda suprotno odredbama člana 35. do 40. ZUS-a jer bi na taj način bila oduzeta bilo kakva mogućnost odnosno podnošenje pravnog sredstva da se ospori presuda donijeta na štetu tuženog. Dodaje da je zahtjev za vanredno preispitivanje presude podnijet, između ostalog i zbog primjene nepostojeće odredbe odnosno nevažećeg zakona, što je "svakako teška povreda materijalnog zakona i razlog za reagovanje Vrhovnog suda RS".

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS-a, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tuženi je protiv presude nižestepenog suda od 19.01.2010. godine, podnio zahtjev za njeno vanredno preispitivanje. Nižestepeni sud je pobijanim rješenjem našao da je zahtjev nedozvoljen jer da presuda nije pravosnažna u materijalno pravnom smislu s obzirom da je njenom izrekom tužba uvažena i osporeni akt poništen.

Međutim, odredbom člana 35. stav 1. ZUS-a propisano je da se protiv pravosnažne sudske odluke može podnijeti zahtjev za njeno vanredno preispitivanje. Pravilno tuženi ukazuje da tom odredbom nije regulisano da se sudska odluka može pobijati samo ako je ona pravosnažna u materijalno - pravnom smislu.

Prema tome, nije pravilan pravni stav suda u pobijanom rješenju, zbog čega se to rješenje ukida na osnovu odredbe člana 40. stav 1. i 2. ZUS-a i predmet vraća tom sudu radi postupanja po odredbama člana 38. ZUS-a, te u zavisnosti od ispunjenja procesnih uslova iz njegove odredbe stava 1., dostavljanjem zahtjeva sa pribavljenim odgovorom tuženog organa i spisom upravnog predmeta i odgovorom tužioca kao zainteresovanog lica, ovome sudu na nadležno rješavanje u smislu odredbe člana 39. ZUS-a.

Zapisničar  
Vladimirka Milinović-Vrebać

Predsjednik vijeća  
Zlatko Kulenović

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić