

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 002550 11 Uvp
Banja Luka, 08.02.2012. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Zlatka Kulenovića kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Senada Tice kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Vladimirke Milinović-Vrebac, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva RS, Sjedište zamjenika u B. L. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.05/476-212/09 od 26.11.2009. godine tužene Republičke uprave za ... RS, B. L., u predmetu utvrđivanja prestanka državne svojine i uspostavljanja ranijeg vlasničko-pravnog odnosa, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 002550 10 U od 13.10.2010. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08.02.2012. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 002550 10 U od 13.10.2010. godine, se preinačava tako da se tužba uvažava, osporeni akt poništava i sudi:

Žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Republičke uprave za ... RS, PJ B. L., Odjeljenja za ... poslove broj 21.11/476-206/09 od 31.8.2009. godine, se uvažava i taj akt poništava.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom uvažanjem tužbe, poništen je osporeni akt i predmetna upravna stvar riješena tako da je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja broj 21.11/476-206/09 od 31.8.2009. godine odbijena kao neosnovana. Osporenim aktom je odbačena kao nedopuštena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja broj 21.11/476-206/09 od 31.8.2009. godine, koji je (tačkom 1. dispozitiva) utvrđeno da je sa danom 01.12.2006. godine, kao danom stupanja na snagu Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske po sili zakona, prestala državna svojina na građevinskom zemljištu označenom kao k.č.br. ... (n. pr. ...) u površini od 1197 m², upisana u zk. ul. br. ... k.o. B. L. (Pl. br. ... k.o. B. L. ...), kao društvena svojina sa 1/1 dijela, zemljišno-knjižno pravo korišćenja i posjed N. D. sa 1/1 dijela, uz odredbu da će, nakon njegove pravosnažnosti, Zemljišno knjižno odjeljenje Osnovnog suda u Banjaluci izvršiti promjenu stanja u zemljišnoj knjizi, tako što će na tom zemljištu upisati pravo svojine u korist N. D. sa 1/1 dijela.

U obrazloženju te presude navodi se hronološki tok postupka pokrenutog po zahtjevu N. D. (u daljem tekstu: zainteresovano lice), kojim je zatražio uspostavljanje ranijeg vlasničko-pravnog odnosa na građevinskom zemljištu opisanom kao u naprijed navedenom prvostepenom rješenju. Sud je zaključio da je u provedenom dokaznom postupku na nesumnjiv način utvrđeno da je predmetno zemljište građevinski neizgrađeno i da nije privedeno namjeni predviđenoj regulacionom planom, a da je u društvenu odnosno državnu svojinu prešlo na osnovu Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta („Službeni list FNRJ“, broj 52/58), te na osnovu rješenja Odjeljenja za finansije narodnog odbora Opštine B. L. broj VI-3199/01 od 24.10.1959. godine. S obzirom da je zainteresovano lice upisano u zemljišnoj knjizi kao korisnik predmetnog zemljišta na osnovu ugovora o poklonu broj Ov-6685/06 od 19.4.2006. godine, sud zaključuje da su ispunjeni uslovi iz odredbe člana 44. Zakona o građevinskom zemljištu („Službeni glasnik RS“, broj 112/06 u daljem tekstu: ZGZ), da se na predmetnom zemljištu uspostavi raniji vlasničko-pravni odnos u korist zainteresovanog lica.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac osporava njenu zakonitost zbog povrede zakona i povrede propisa koja je od uticaja na rješenje stvari. Kako navodi, u postupku koji je proveden kod prvostepenog organa nisu utvrđene odlučne činjenice za primjenu člana 44. ZGZ, a prije svega činjenica da li zainteresovano lice ima svojstvo ranijeg vlasnika; da nije utvrđeno da li je predmetno zemljište bilo predmet eksproprijacije ili preuzimanja, kao i da li je isplaćena naknada u tom slučaju i kome; da nije utvrđeno da li je predmetno zemljište građevinski neizgrađeno. S obzirom da nije utvrđen kontinuitet lica koje je bilo vlasnik predmetnog zemljišta u momentu njegovog prelaska u društvenu, sada državnu svojinu i podnosioca zahtjeva, predlaže da se pobijana presuda ukine u dijelu kojim je odbijena žalba i predmet vrati sudu na ponovni postupak.

Zainteresovano lice nije dalo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Nije sporno među strankama u ovom upravnom sporu da je zainteresovano lice u zk. ul. broj ... k.o. B. L., upisano kao nosilac prava korišćenja na predmetnom zemljištu (parcela broj ..., oranica M. P. u površini od 1197 m²), sa 1/1 dijela. Sporno je da li je to lice, odnosno njegov pravni prednik bio raniji vlasnik, u vrijeme prelaska tog zemljišta u društvenu svojinu.

Iz istorijata zk. izvadka broj nar. br. ..., zk. ul. broj ... k.o. B. L. ne proizlazi da je raniji vlasnik bilo zainteresovano lice, odnosno njegov pravni prednik. Naime, u B sopstveničkom listu, prvi upis datira od 08.3.2004. godine, da bi u teretnom C listu bilo navedeno da se uknjižuje pravo korišćenja na neizgrađenom građevinskom zemljištu u korist S. B., zatim u korist Z. D., na osnovu ugovora o prenosu prava korišćenja zaključenog dana 14.5.2004. godine, te na osnovu darovnog ugovora zaključenog dana 19.4.2006. godine, u korist zainteresovanog lica. U tom smislu osnovano tužilac prigovara da nije raspravljeno da li je zainteresovano lice bilo raniji

vlasnik predmetnog zemljišta, odnosno njegov pravni prednik, u vrijeme prelaska tog zemljišta u društvenu svojinu. Slijedom navedenog nije utvrđeno da li je to zemljište bilo građevinski neizgrađeno te da li je bilo predmet preuzimanja iz posjeda ranijeg vlasnika ili eventualno eksproprijacije. Zbog toga je, zbog nepravilne primjene člana 44. ZGZ ispunjen uslov da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način kako je određeno u izreci ove presude.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi ostvaren je razlog predviđen odredbom člana 35. stav. 2. ZUS-a, pa se zahtjev tužioca za njegovo vanredno preispitivanje uvažava, pobijana presuda preinačava na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. tog zakona, te u smislu člana 31. stav 1. i 2. tužba uvažava i osporeni akt poništava te uvažanjem žalbe i poništenjem prvostepenog akta predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će se otkloniti uočeni nedostaci i propusti te donijeti nova na zakonu zasnovana odluka.

Zapisničar
Vladimirka Milinović-Vrebac

Predsjednik vijeća
Zlatko Kulenović

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić