

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 006754 12 Uvp
Banja Luka, 24.10.2012. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Zlatka Kulenovića kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Edine Čupeljić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi Z.G. iz B., D. kojeg zastupa punomoćnik, advokat V.S. iz B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv dijela Liste broj 08.04/704-8/11 od 31.01.2011. godine, tuženog Ministarstva ... RS, u predmetu imenovanja vještaka, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006754 11 U od 03.07.2012. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.10.2012. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija kao neosnovan.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem je odbačena kao nedopuštena tužba kojom je tužilac pobijao Listu vještaka utvrđenu od strane tuženog pod brojem 08.040/704-8/11 od 31.01.2011. godine, objavljenu u "Službenom glasniku RS" broj 21/01 od 03.03.2011. godine, u dijelu Odjeljak I tačka 18. i Odjeljak II.

Sud je odbacio tužbu pozivom na odredbu člana 7. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“, broj 109/05 i broj 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), u vezi sa odredbama člana 4., 10. i 47. Zakona o vještacima („Sl. glasnik RS“ broj 16/05 i 65/08, u daljem tekstu: Zakon), uz obrazloženje: da iz odredaba člana 18. i člana 20. Zakona, proizlazi da će ministar, nakon završenog kvalifikacionog ispita raspisati javni poziv za prijavu kandidata za imenovanje vještaka iz odgovarajuće oblasti koji ispunjavaju uslove predviđene Zakonom; da se u spisima predmeta nalazi izvještaj Stručne komisije od 29.06.2010. godine prema kojem tužilac nije zadovoljio na ispitu za sudskog vještaka geodetske struke pa da i nije uvršten na pobijanu Listu vještaka, nakon čega je donijeto rješenje broj 04.040/704-52.575/09 od 16.05.2011. godine kojim se odbija zahtjev za imenovanje vještaka geodetske struke uz odredbu da ima pravo da ponovo polaže ispit nakon isteka roka od 6 mjeseci od dana prethodnog polaganja u kom smislu da je tužilac već dana 18.04.2011. godine podnio zahtjev za ponovno polaganje kvalifikacionog ispita.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac osporava njegovu zakonitost zbog povrede zakona i povrede pravila postupka koja su od uticaja na rješenje stvari. Navodi da objavljena Lista vještaka ispunjava uslove predviđene zakonom za sticanje svojstva upravnog akta jer je utvrđena od strane ministra, autoritativna je i konačna te nepromjenljiva, a njome je utvrđena pojedinačna lista vještaka u RS; da je članom 17. stav 2., u vezi sa članom 8. ZUS predviđena mogućnost pokretanja upravnog spora i kad nadležni organ po zahtjevu stranke nije donio odgovarajući upravni akt; da nije obaviješten o tome da li je uvršten na listu vještaka, iako je tuženi bio dužan da to učini u skladu sa Pravilnikom o kvalifikacionom testiranju kandidata za vještaka u RS („Sl. glasnik RS broj 4/09, u daljem tekstu - Pravilnik), pa je tek sa objavljivanjem Liste vještaka saznao da nije uvršten u istu. Dodaje da je na taj način povrijeđeno njegovo pravo na dvostепенost u rješavanju na osnovu člana 12. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS" broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), jer tada nije bilo donijeto rješenje tuženog kojim je odbijen njegov zahtjev i na osnovu kojeg je definitivno saznao da nije zadovoljio na testiranju. Navedeno rješenje mu je dostavljeno nakon isteka zakonskih rokova za rješavanje, pa je razumljivo njegovo postupanje u skladu sa članom 8. i 17. stav 2. ZUS, jer mu je na taj način bilo povrijeđeno pravo na pravično suđenje predviđeno članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Osim toga, kako ističe, tuženi je trebao da mu produži mandat za narednih 6 godina računajući od dana stupanja na snagu Zakona, saglasno njegovim odredbama člana 7. Predložio je da se pobijano rješenje preinači tako što će se poništiti Lista vještaka, ili da se ukine i predmet vrati na ponovni postupak, te da se tuženi obaveže da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 1.316,25 KM.

U odgovoru na zahtjev tuženo ministarstvo je istaklo da je u skladu sa odredbama Zakona i Pravilnika provelo postupak kvalifikacionog testiranja kandidata za vještaka, kao i imenovanje vještaka, te da su kandidati koji su položili ispit uvršteni na Listu imenovanih vještaka; da nisu osnovani navodi tužioca da nije obaviješten o rezultatima kvalifikacionog ispita za vještake s obzirom da su svi kandidati bili obaviješteni da će rezultati testiranja biti objavljeni na internet stranici Ministarstva ... RS, zbog velikog broja kandidata koji su pristupili testiranju, da bi na brži i jednostavniji način mogli doći do informacija o rezultatima testiranja; da tužilac nije položio ispit i da je njegovo ime i prezime bilo uvršteno na spisak kandidata koji nisu položili ispit. Najzad, ističe da nisu osnovani navodi tužioca da je tuženi bio u obavezi da ga postavi za vještaka i produži mu mandat bez kvalifikacionog testiranja, za narednih 6 godina, s obzirom na činjenicu da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o vještacima („Sl. glasnik RS“ broj 65/08), izmjenjen postupak izbora vještaka, na način da je uvedena kategorija kvalifikacionog testiranja kandidata za vještaka, koja prethodi imenovanju vještaka, nakon čega se vještaci imenuju na period od 6 godina, te im se mandat produžava za još 6 godina bez ponovnog testiranja. Proizlazi da je kvalifikaciono testiranje bilo obavezno za sve kandidate bez obzira na ranije imenovanje, dužinu trajanja rada na navedenim poslovima, oblast vještačenja i dr. Predložio je da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Pravilno nižestepeni sud u obrazloženju pobijanog rješenja ukazuje da osporena Lista vještaka ne predstavlja upravni akt u smislu odredaba člana 7. ZUS. Naime, odredbama Zakona su utvrđeni uslovi i postupak imenovanja vještaka koji u sudskom, upravnom i prekršajnom postupku vrše poslove vještačenja, njihova prava i dužnosti, vršenje nadzora nad radom vještačenja od strane pravnih lica, kao i vođenje imenika vještaka. Odredbama Pravilnika je uređen postupak kvalifikacionog testiranja kandidata za vještaka u RS, rad komisije koja sprovodi kvalifikaciono testiranje kandidata za vještaka, način ocjenjivanja, izrada uvjerenja o položnom ispitu i druga pitanja u vezi sa kvalifikacionim testiranjem kandidata.

Prema odredbama člana 7. Zakona, komisija sprovodi kvalifikaciono testiranje kandidata i nakon testiranja i ocjene dokaza iz člana 5. i 6. Zakona, utvrđuje prijedlog liste vještaka i dostavlja je ministru pravde. Članom 11. Zakona je propisano da podnosiocu zahtjeva koji ne bude imenovan za vještaka, ministar pravde donosi rješenje u roku od 15 dana protiv kojeg žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.

Iz navedenih odredaba jasno proizlazi da je pravna zaštita u slučaju da kandidat nije imenovan za vještaka, obezbijeđena u upravnom sporu protiv rješenja ministra kojim se utvrđuje da to lice nije ispunilo uslove za imenovanje vještaka u RS. Slijedom iznesenog, Lista imenovanih vještaka se ne može osporavati, jer ona prema nevedenim zakonskim odredbama ne predstavlja upravni akt protiv kojeg se može voditi upravni spor, s obzirom da ne sadrži elemente na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da ona ima svojstvo upravnog akta. Ona u suštini predstavlja akt kojim se utvrđuje koji su kandidati položili kvalifikacioni test iz člana 7. Zakona te da li ispunjavaju kriterijume za imenovanje vještaka iz člana 9. Zakona, a prethodi donošenju rješenja iz člana 11. Zakona, samo za kandidate (podnosiocze zahtjeva), koji ne budu imenovani za vještaka protiv kojeg je, kako je navedeno, osigurana pravna zaštita. U tom pravcu nema mjesta podnošenju tužbe u upravnom sporu, radi nedonošenja upravnog akta u smislu člana 17. ZUS, s obzirom na činjenicu da osporena Lista vještaka nije upravni akt. Otuda, a kod činjenice da je tužilac primio rješenje tuženog broj 08.040/704-52.575/09 0od 16.05.2011. godine, kojim se odbija njegov zahtjev za imenovanje vještaka, nema mjesta vođenju takve vrste upravnog spora.

Najzad, nije postojala ni obaveza tuženog da tužioca, stupanjem na snagu Zakona, imenuje za vještaka geodetske struke na period od 6 godina, s obzirom da se ova odredba odnosi na imenovane vještake po odredbama Zakona, za koje ubuduće postoji obaveza produženja mandata na period od 6 godina, što znači da se ta odredba ne odnosi na vještake koji su bili imenovani po propisima koji su bili na snazi do stupanja na snagu Zakona.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS-a, pa se zahtjev tužioca za njegovo vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona. Odluka o odbijanju zahtjeva za naknadu troškova postupka se zasniva na odredbi člana 49. a stav 1. ZUS, s obzirom da je tužilac izgubio spor, pa se zahtjev za naknadu troškova za zastupanje ne može smatrati osnovanim.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Zlatko Kulenović

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić