

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 118-0-Квлз-09-000 001  
Бања Лука, 18.02.2010. године

## У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Желимира Барића, као предсједника вијећа, мр Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Реџиба Бегића и Биљане Томић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету осуђених Н. В. и Ж. Ц., због кривичног дјела обљубе над немоћним лицем из члана 194 став 2 у вези са ставом 1 Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјевима за заштиту законитости њихових бранилаца В. Р., М. Б. и Ж. П. Б., адвоката из Б. Л., поднесеном против правоснажне пресуде Врховног суда Републике Српске бр. 118-0-Кжк-09-000 002 од 18.03.2009. године, у сједници вијећа одржаној дана 18.02.2010. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Уважавају се захтјеви за заштиту законитости бранилаца осуђених Н. В. и Ж. Ц., укида пресуда Врховног суда Републике Српске бр. 118-0-Кжк-09-000 002 од 18.03.2009. године и предмет враћа другостепеном вијећу истог суда на поновни претрес.

## Образложење

Другостепеном пресудом Врховног суда Републике Српске бр. 118-0-Кжк-09-000 002 од 18.03.2009. године, након одржаног претреса, оглашени су кривим Н. В. и Ж. Ц., због кривичног дјела обљубе над немоћним лицем из чл. 194 ст. 2 у вези са ст. 1 Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), па је Н. В. осуђен казну затвора у трајању од једне године, а Ж. Ц. на казну затвора од шест мјесеци.

Против ове првоснажне пресуде браниоци осуђених поднијели су захтјеве за заштиту законитости.

Браниоци осуђеног Н. В., адвокати В. Р. и М. Б. из Б. Л., захтјев подносе због повреде кривичног закона, повреде одредаба кривичног поступка из чл. 303 ст. 1 т. г) Закона о кривичном поступку (ЗКП) и повреде Устава БиХ и чл. 6 Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, са приједлогом да се захтјев уважи, побијана пресуда преиначи и осуђени

ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

Бранилац осуђеног Ж. Ц., адвокат Ж. П. Б. из Б. Л., захтјев подноси због повреде Кривичног закона и битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 303 ст. 1 т. г) ЗКП, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи и осуђени ослободи од оптужбе или пресуда укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

У одговору на захтјеве републички тужилац је предложио да се они одбију.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјеви за заштиту законитости су основани.

Браноци оба осуђена, између осталог, истичу да одбрани није пружена могућност упознавања са новом измијењеном оптужницом коју је тужилац донио на претрес у писаној форми усаглашену са налазом вјештака датим на том претресу. У оптужници се ради о новом појму недовољне душевне развијености, што захтијева припремање одбране и евентуално предлагање нових доказа ради утврђивања постојања таквог стања. Сматрају да је одбијањем њиховог приједлога за одлагање претреса ради припремања одбране суд повроједио право на одбрану, чинећи повреду одредаба кривичног поступка из чл. 303 ст. 1 т. г).

Одредбом чл. 290 ЗКП-Пречишћени текст тужилац је овлашћен да на главном претресу измијени оптужницу, ако оцијени да изведени докази указују да се измијенило чињенично стање изнесено у оптужници. Ради припремања одбране главни претрес се може одгодити. Сходна примјена ових одредби је чл. 331 ст. 1 ЗКП-Пречишћени текст прописана и на претрес пред другостепеним судом.

Измијењеном оптужницом осуђенима је стављено на терет кривично дјело обљубе над немоћним лицем из чл. 194 ст. 2 у вези са ст. 1 КЗ РС, умјесто кривичног дјела полног насиља над дјететом из чл. 195 ст. 4 у вези са ст. 1 КЗ РС, за које је поступак вођен по ранијој оптужници. Елементи бића новог кривичног дјела су у потпуности различити од бића кривичног дјела из првобитне оптужнице. Оцјена њиховог постојања захтијевала је утврђивање чињеница и околности које су нове за оптужене, а које се тичу психичких својстава оштећене и њене способности за отпор, али и свијести оптужених о тим својствима и искоришћавању таквог стања. Овдје се ради о чињеницама и околностима које чине сасвим ново кривично дјело, са новим обиљежјима и које га као такво дистанцирају од кривичног дјела полног насиља над дјететом из чл. 195 ст. 4 у вези са ст. 1 КЗ РС или другог сличног кривичног дјела. Ове чињенице, као измијењене у односу на оне изнесене у првобитној оптужници, засноване су на допуни налаза вјештака тужилаштва. Измјеном оптужнице у овом обиму створена је нова ситуација у којој је оптуженим било потребно омогућити да се адекватно припреме и бране од новог кривичног дјела. Према

становишту овог вијећа Врховног суда захтјев одбране за одлагање претреса ради њеног припремања је у конкретном случају био основан. Поступајући супротно и одбијајући да одгоди претрес другостепени суд је повриједио право на одбрану, а што је прописано одредбом чл. 311 ст. 1 т. г) ЗКП-Пречишћени текст (раније чл. 303 ст. 1 т. г) ЗКП).

Због наведених разлога одлучено као у изреци пресуде у смислу одредбе чл. 355 ст. 1 ЗКП-Пречишћени текст.

У поновном поступку суд ће отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, након чега ће моћи донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар  
Софија Рибих

Предсједник вијећа  
Желимир Барић

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић