

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 006940 12 Uvp
Banja Luka, 12.02.2014. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Merside Bjelobrck, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi M. M. iz G., ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 16-03/2-1-1-560-1951/09 od 14.04.2011. godine, tuženog Ministarstva ... RS, B. L., u predmetu utvrđivanja svojstva ratnog vojnog invalida, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006940 11 U od 26.12.2011. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12.02.2014. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006746 11 U od 26.12.2011. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je u vršenju revizije poništeno rješenje Odjeljenja za ... Opštine G. broj 07-560-1222/09 od 12.10.2009. godine i odbijen zahtjev tužioca za utvrđivanje novog procenta vojnog invaliditeta u vezi sa nastalim promjenama njegovog zdravstvenog stanja, te data saglasnost na rješenje Odjeljenja za ... Opštine G. broj 07-560-620-09 od 04.05.2009. godine.

U obrazloženju te presude se navodi da je osporeni akt zasnovan na nalazu i mišljenju drugostepene ljekarske komisije broj 296/2011 od 21.03.2011. godine koji je u svemu dat u skladu sa odredbama člana 5. Pravilnika o radu ljekarskih komisija („Službeni glasnik RS”, broj 31/10 u daljem tekstu: Pravilnik), te da je potpuno i dovoljno obrazloženo zbog čega se taj nalaz razlikuje u odnosu na nalaz i mišljenje prvostepene ljekarske komisije broj 719/09 od 07.10.2009. godine.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja su od uticaja na rješenje stvari, te zbog povrede materijalnog propisa. Navodi da je drugostepena ljekarska komisija dala površan nalaz i mišljenje, a da je to vidljivo po tome što je navedeno da je on ranjen od nagazne mine u lijevo stopalo i da mu je isto amputirano, iako je njemu amputirano desno stopalo što je posljedica ranjavanja od granate usljed čega je bio bez svijesti nekoliko sati; da mu se od ranjavanja zdravstveno stanje znatno pogoršalo tako da mu noga stalno otiče. Predložio je da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na zahtjev tuženi je istakao da je izvršen uvid u spise predmeta te da je uočeno da je došlo do greške u kucanju nalaza i mišljenja drugostepene ljekarske komisije broj 296/2011 od 21.03.2011. godine, zbog čega je taj nalaz dostavljen toj komisiji radi ispravke, što je ona i učinila nalazom i mišljenjem broj 296/2011 od 12.03.2012. godine tako da je konstatovala grešku u drugoj rečenici te je umjesto riječi „nagazne mine“ navedena riječ „granate“ a u trećoj rečenici umjesto riječi „lijevom“ navedena riječ „desnom“, pa je tuženi organ nakon toga donio zaključak o ispravci greške u dispozitivu osporenog akta (rješenje tuženog broj 16-03/2-1-1-560-1951/09 od 04.04.2011. godine). Predložio je da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužilac je u tužbi kojom je osporio zakonitost naprijed navedenog akta tuženog, istakao da je taj akt zasnovan na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, jer da je zasnovan na nalazu i mišljenju drugostepene ljekarske komisije koja ga je površno pregledala i svoj nalaz i mišljenje dala „napamet“ jer da je u istom navela da je kod njega amputirano lijevo stopalo, iako mu je amputirano desno stopalo. Dodao je da mu je prvostepena ljekarska komisija koja je izvršila ljekarski pregled dana 07.10.2009. godine pravilno utvrdila činjenično stanje kada je konstatovala da je kod njega došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja i da je stepen invalidnosti povećan sa 60% na 70%.

U obrazloženju pobijane presude sud se ne izjašnjava na te navode, iako konstatuje da su u osporenom aktu dovoljno razjašnjeni razlozi odnosno analizirane činjenice vezane za odluku kao u njegovom dispozitivu, jer da iz priložene medicinske dokumentacije proizlazi zaključak preciziran navodima iz nalaza drugostepene ljekarska komisije koja je po ocjeni suda detaljan i precizan i nije u suprotnosti sa članom 10. stav 2. Pravilnika o utvrđivanju procenta vojnog invaliditeta („Službeni glasnik RS“, broj 22/93) i članom 5. Pravilnika.

Proizlazi, da je nižestepeni sud, postupajući na opisani način počinio povredu odredaba parničnog postupka iz člana 209. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03 - 61/13, u daljem tekstu: ZPP u vezi sa članom 191. stav 4. istog zakona koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu člana 48. ZUS, jer pobijana presuda ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, na šta tužilac s pravom ukazuje u zahtjevu za vanredno preispitivanje, a navedeni nedostaci se odnose na pogrešno navedene činjenice u nalazu i mišljenju drugostepene ljekarske komisije, što pobijanu presudu čine nejasnom i nerazumljivom.

Sud je dužan da u obrazloženju odluke izloži zahtjeve stranaka i njihove navode i činjenice na kojima se ti zahtjevi temelje, dokaze i materijalne propise na kojima se odluka zasniva (član 191. stav 4. ZPP) i da obrazloži razloge zbog kojih je donio odluku sadržanu u izreci presude. U konkretnom slučaju nije na nesumnjiv način utvrđeno pitanje koje je važno za ishod ovog upravnog spora, a to je da li je nalaz i mišljenje drugostepene ljekarske komisije na čije manjkavosti je ukazao tužilac u tužbi mogao poslužiti kao osnov za donošenje odluke kao u dispozitivu osporenog akta. Sud nije uopšte odgovorio na tužbene prigovore koji se odnose na

nedostatke nalaza i mišljenja drugostepene ljekarske komisije čime nije obrazložio razloge na kojima zasniva svoju odluku. Zbog navedenog nedostatka, pobijana presuda ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, na što se s pravom ukazuje u zahtjevu za vanredno preispitivanje.

Tuženi priznaje da je prilikom davanja nalaza i mišljenja drugostepene ljekarske komisije od od 21.03.2011. godine načinjena „tehnička greška,, što je ispravljeno nalazom i mišljenjem od 12.03.2012. godine, pa je tuženi ispravio dispozitiv osporenog akta zaključkom od 01.08.2011. godine iako je sadržaj nalaza i mišljenja koji je ispravljen naveden u obrazloženju rješenja, a ne u njegovom dispozitivu.

Međutim, iz tako provedenog postupka se ne može na nesumnjiv način izvesti pravilan zaključak u pogledu činjenica odlučnih za pravilno rješenje predmetne upravne stvari. Ispravka greške u konkretnom slučaju nije izvršena zbog pogreške u kucanju u smislu odredbe člana 207. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 13/02, 87/07 i 50/10), već je ispravljena greška koja se odnosi na suštinu stvari, a to je utvrđenje činjenice pod kojim okolnostima je tužilac ranjen i u koju nogu te u kom procentu su nastupile posljedice koje su prouzrokovale oštećenje njegovog organizma odnosno da li postoji osnov za povećanje utvrđenog procenta vojnog invaliditeta. U tom smislu tužilac osnovano prigovara da činjenično stanje na okolnost oštećenja njegovog organizma radi utvrđivanja činjenice o vojnom invaliditetu, nije potpuno i pravilno utvrđeno. Na prigovore u tom pravcu pobijanom presudom nije odgovoreno već su dati uopšteni razlozi da je nalaz i mišljenje drugostepene ljekarske komisije jasan, potpun i dovoljno obrazložen iako suprotno proizlazi iz činjenica koje je tuženi organ utvrdio nakon okončanja upravnog postupka kako je i naveo u odgovoru na zahtjev.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi su ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje uvažava na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. tog zakona i pobijana presuda ukida te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje u smislu stava 3. člana 40. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podračić