

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 006524 13 Uvp
Banja Luka, 05.02.2014. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi N. B. iz B. L., Ulica ... broj ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.03/952.1-885/10 od 28.01.2011. godine, tužene Republičke uprave za ..., RS, B. L., u predmetu oglašavanja ništavim izvršenih promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 006524 11 U od 21.02.2013. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2014. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tužene kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice tužene broj 21.11/952.1-2208/07 od 27.09.2010. godine, a kojim je odbijen prijedlog tužioca za oglašavanje ništavim rješenja o izvršenim promjenama u Pl. br. ... i Pl. br. ... k.o. B. L. ..., po osnovu rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Banjaluci broj O-1107/05 od 09.06.2006. godine.

Prema obrazloženju te presude, prvostepeni organ je pravilno odbio prijedlog tužioca za oglašavanje ništavim promjena izvršenih u Pl. br. .. i Pl. br. ... k.o. B. L. ..., s obzirom da se te promjene zasnivaju na pravosnažnom rješenju Osnovnog suda u Banjaluci broj O-1107/05 od 09.06.2006. godine, tako da su umjesto dotadašnjeg upisanog V. Ć. kao posjednika, odnosno suposjednika na nekretninama upisanim u Pl. br. ... i Pl. br. ... k.o. B. L. ..., sada upisane G. Ć. kći V., D. T. kći V., J. Ć. kći K. i G. Š. kći V. sa određenim idealnim dijelovima. Sud je konstatovao da nisu ispunjeni uslovi iz odredaba člana 72. stav 1. Pravilnika o održavanju premjera i katastra zemljišta („Sl. glasnik RS“, broj 17/09 u daljem tekstu Pravilnik), za ispravku greške u katastarskom operatu, jer da je postojao zakonski osnov za promjenu korisnika u katastarskom operatu, prema članu 59. Pravilnika.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene zakona. Ističe da nije tražio ispravku pogrešnog upisa promjene po rješenju o nasljeđivanju Osnovnog suda u Banjaluci broj O-1107/05 od 09.06.2006. godine, već da je tražio

oglašavanje ništavim rješenja o upisu V. Č. po popisnom listu od 21.12.1977. godine, u nove posjedovne listove, jer da aerofotogrametrijsko snimanje iz 1969. godine izlaganjem na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta dana 21.12.1977. godine ne može biti osnov za promjenu upisanog korisnika prema članu 59. Pravilnika na koji se sud poziva. Upis V. Č. je mogao biti samo na osnovu rješenja Komisije za izlaganje podataka o nekretninama, s tim da u zbirci isprava katastarskog operata nema ni jedne isprave niti dokaza na ime upisa V. Č., a nema ni geodetskog plana, skice podjele njegove parcele na tri katastarske čestice i td. Navodi da je od Opštine B. L. kupio gradsko građevinsko zemljište, koje je uknjiženo kao društvena svojina, a on kao nosilac prava trajnog korišćenja, koje se ni po kom osnovu nije moglo prenijeti na treće lice niti vršiti cijepanje te parcele. Dodaje da je zahtijevao da se oglasi ništavim upis V. Č. u katastarski operat po članu 252. stav 1. tačka 4. i 5. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“, broj 13/02, 88/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), a da pri tom nije tražio ispravku pogrešnog upisa tako da se sud neosnovano poziva na član 72. Pravilnika koji je proglašen neustavnim i nezakonitim odlukom Ustavnog suda RS broj U-44/10 od 28.12.2011. godine („Sl. glasnik RS“, broj 8/12).

U odgovoru na zahtjev tužena je ostala kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužilac u predmetnom upravnom postupku osporava upis V. Č. kao suposjednika na nekretninama upisanim u Pl. br. ... (k.č. br. ...) i posjednika na nekretninama upisanim u P.l. br. ... (k.č. br. ...) k.o. B. L. On smatra da nije moglo ni biti izvršeno cijepanje parcele označene kao k.č. br. ... (po starom premjeru), upisane u zk. ul. br. ... k.o. B. L., na kojoj je tužilac izgradio stambeni objekat, na koju okolnost je priložio rješenje o upotrebnoj dozvoli broj 04-369-1372/74 od 28.02.1975. godine.

Oglašavanje ništavim rješenja u upravnom postupku, za koje tužilac ne navodi broj i datum njegovog donošenja, se može tražiti iz razloga navedenih u odredbama člana 262. ZOUP. Tužilac ne navodi broj i datum rješenja o provedenoj promjeni u korist V. Č. na predmetnim nekretninama. Dopisom Područne jedinice tužene od 23.09.2009. godine tužilac je obaviješten o nastalim promjenama po novom premjeru te mu je objašnjeno po kom osnovu su izvršene promjene u Pl. br. ... i Pl. br. ... k.o. B. L.

Iz priloženog rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj O-1107/05 od 09.06.2006. godine po kom osnovu su izvršene promjene u Pl. br. ... i Pl. br. ... u korist nasljednika iza ostavioca V. Č. sa određenim idealnim dijelovima, je navedeno da zaostavštinu ostavioca čine između ostalog nekretnine upisane u Pl. br. ... k.o. B. L. ... sa 1/2 dijela, i nekretnine upisane u Pl. br. ... k.o. B. L. ... sa 1/1 dijela. S obzirom na takvo utvrđenje u dispozitivu rješenja o nasljeđivanju, koje je snabdijeveno klauzulom pravosnažnosti, postojao je osnov za promjenu u katastarskom operatu o čemu je dovoljno i jasno obrazloženje dao sud u pobijanoj presudi. U tom smislu se

osporavanje upisa posjednika odnosno suposjednika V. Č. kao pravnog prednika sada upisanih lica po tom rješenju, ne može osnovano zahtijevati u ovom upravnom postupku u kojem je je u smislu člana 20. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Sl. glasnik RS“, broj 19/96 i 15/10) i člana 59. Pravilnika postojao pravni osnov za promjenu upisa u katastarskom operatu. Pogrešno pozivanje suda na odredbu člana 72. Pravilnika koji je proglašen neustavnim i nezakonitim odlukom Ustavnog suda RS broj U-44/10 od 28.12.2011. godine nema značaja na pravilnu odluku u ovom upravnom sporu s obzirom da taj član nije primijenjen prilikom donošenja prvostepenog i osporenog akta.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić