

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 71 0 И 121935 15 Р
Бања Лука, 21.05.2015. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Стаке Гојковић, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Сенада Тице, као чланова вијећа, у извршном поступку тражилаца извршења З.Р. рођ. Т., М.Р. и З.Р. рођ. В., све из Б.Л., Улица ..., које заступа пуномоћник М.Ђ., адвокат из Б.Л., Улица ..., против извршеника РС, коју заступа Правобранилаштво РС, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о захтјеву Основног суда у Бањој Луци за рјешавање спорног правног питања, на сједници одржаној дана 21.05.2015. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Захтјев се одбацује.

Образложење

Дана 16.04.2015. године Основни суд у Бањој Луци је овоме суду доставио првостепени спис број 71 0 И 121935 06 И са захтјевом за рјешавање спорног правног питања: да ли је пуномоћник адвокат, на темељу овлаштења из пуномоћи, овлаштен да у извршном поступку непосредно наплати трошкове парничног поступка и трошкове извршења, као и уговорену накнаду.

Према одредби члана 61. а) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП) уколико пред првостепеним судом у већем броју предмета постоји потреба да се заузме став према спорном правном питању које је од значаја за одлучивање о предмету поступка пред првостепеним судовима, првостепени суд ће, по службеној дужности или на приједлог странке, захтјевом покренути поступак пред Врховним судом Републике Српске.

Сагласно цитираној законској одредби, став о спорном правном питању мора бити прије свега од утицаја на одлуку суда у конкретном предмету у којем је стављен захтјев за његово рјешавање односно да се појављује као претходно питање у том предмету. Услов из ове законске одредбе представља процесну претпоставку за рјешавање спорног правног питања, независно од тога да ли стављени захтјев садржи све елементе прописане чланом 61 б) став 1. истог закона. Другачије речено, захтјев за рјешавање спорног правног питање поред елемената који се тичу форме у којој се захтјев подноси (што се своди на уредност стављеног захтјева), мора испуњавати и процесну претпоставку да је рјешавање спорног правног питања „од значаја за одлучивање о предмету поступка“ односно да представља претходно правно питање у конкретном предмету у којем је захтјев стављен. Уколико је испуњена наведена процесна претпоставка, а правни став о

спорном правном питању је од утицаја на одлуку у већем броју других предмета који се воде код првостепеног суда, Врховни суд РС ће заузети став о спорном правном питању по правилима поступка за усвајање правних ставова (члан 61 г) став 1).

Према стању списка предмета дана 27.03.2006. године код Основног суда у Бањој Луци је запримљен приједлог тражилаца извршења З.Р. рођ. Т., М.Р. и З.Р. рођ. В., које заступа пуномоћник М.Ђ., адвокат из Б.Л., против извршеника РС, ради наплате новчаног потраживања трошкова парничног поступка, на темељу извршне исправе пресуде Основног суда у Бањој Луци број П-26799 од 14.08.2001. године, која је преиначена пресудом Окружног суда у Бањој Луци број Гж-106/02 од 07.06.2004. године. Поднесеним приједлогом је затражена наплата трошкова поступка у износу од 970,00 КМ и трошкова жалбеног поступка у износу од 1.131,00 КМ (што не одговара садржају извршне исправе), те је рјешењем првостепеног суда број 071-0-И-06-001220 од 14.08.2007. године предложено извршење дозвољено у корист тражилаца извршења (супротно приједлогу да намирење иде на рачун пуномоћника што од стране тражилаца извршења није побијано). По изјављеном приговору извршеника, Основни суд у Бањој Луци је рјешењем број 71 0 И 121935 06 И од 11.09.2012. године дјелимично усвојио приговор извршеника против рјешења о извршењу број 071-0-И-06-001220 од 14.08.2007. године, те је извршење ради намирења трошкова парничног поступка у износу од 970,00 КМ, са законском затезном каматом од 14.08.2001. године обуставио и проведене радње у том дијелу укинуо, док је у преосталом дијелу у погледу намирења трошкова поступка у износу од 1.131,00 КМ, са каматом од 07.06.2004. године, приговор извршеника одбио и у том дијелу рјешење о дозволи извршења одржао на снази. Како је на темељу рјешења о дозволи извршења на рачун тражилаца извршења исплаћен и износ од 970,00 КМ, поднесеним приједлогом за противизвршење од 04.01.2013. године је затражен поврат тог износа. Првостепени суд по овом приједлогу још увијек није донио одлуку.

Према томе, став о спорном правном питању чије рјешавање се у конкретном случају тражи, не представља предходно питање за одлуку по приједлогу за противизвршење у предметном извршном спису. Тиме је беспотребно упуштање у даљу оцјену да ли је означено спорно правно питање од значаја у већем броју других предмета пред првостепеним судом.

Сагласно изложеном, примјеном одредбе члана 61 в) у вези са чланом 61 а) ЗПП, стављени захтјев за рјешавање спорног правног питања је ваљало одбацити.

Предсједник вијећа
Стака Гојковић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић