

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Грађанско - управно одјељење
Број: 57 0 Пс 088936 15 Р
Бања Лука, 28.08.2015. године

Врховни суд Републике Српске, одлучујући о захтјеву тужитеља ПП Е. Б.Л., кога заступа пуномоћник М.Ђ., адвокат из Б.Л. за рјешавање спорног правног питања у предмету Окружног привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 088936 10 Пс, на основу одредбе члана 61. в) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13), те одредбе члана 18. Правилника о унутрашњем судском пословању („Службени гласник Републике Српске“, бр. 9/14), члана 4. став 4. и члана 12. Пословника о раду судских одјељења (број 118-0-СуI-14-000458 од 6.2.2015. године), на сједници Грађанско - управног одјељења одржаној дана 28.08.2015. године, донио је

О Д Л У К У

Одбацује се захтјев тужитеља ПП Е. Б.Л. за рјешавање спорног правног питања у предмету Окружног привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 088936 10 Пс: Да ли раскид уговора о закупу, одустанком из члана 34. Закона о закупу пословних зграда и просторија, ослобађа закуподавца обавеза враћања новчаних средстава уложених у предмет закупа по наведеном закону као *lex specialis*, те да ли се код одустанка од уговора о закупу примјењује одредба члана 132. Закона о облигационим односима.

Образложење

У правној ствари тужитеља ПП Е. Б.Л., кога заступа пуномоћник М.Ђ., адвокат из Б.Л., против туженог Т. ш. Б.Л., кога заступа пуномоћник Б.К. адвокат из Б.Л., те умјешача на страни туженог Града Б.Л., кога заступа заступник по закону Правобранилаштво Републике Српске, ради накнаде штете, тужитељ је изјавио ревизију против пресуде Вишег привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 088936 10 Пс од 1.7.2014. године, која је код овога суда заprimљена дана 10.7.2015. године. Истовремено, у означеној ревизији је ставио захтјев за рјешавање спорног правног питања: да ли се из уговора о закупу, гдје су извршена улагања и уговорено враћање извршених улагања од стране закуподавца, може тражити враћање новчаних средстава уложених у предмет закупа и да ли је такво уговарање противно принудним прописима и да ли раскид уговора о закупу, одустанком из члана 34. Закона о закупу пословних зграда и просторија, ослобађа закуподавца обавезе враћања извршених улагања по наведеном закону као *lex specialis*, те да ли се код одустанка од уговора о закупу примјењује одредба члана 132. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“ бр. 29/78, 39/85 и 57/89 те „Службени гласник Републике Српске“ бр. 17/93, 3/96, 39/03 и 74/04).

Према одредби члана 61 а) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП) поступак за рјешавање спорног правног питања се покреће уколико пред првостепеним судом у већем броју предмета постоји потреба да се заузме став према спорном правном питању које је од значаја за одлучивање о предмету поступка пред првостепеним судовима. Поступак покреће захтјевом првостепени суд по службеној дужности или на приједлог странке.

У конкретном случају захтјев није поднио првостепени суд, већ тужитељ ПП Е. Б.Л. и то након што је окончан првостепени и другостепени поступак, у фази ревизионог поступка.

Из ових разлога, Грађанско – управно одјељење Врховног суда Републике Српске, примјеном одредбе члана 61. в) ЗПП, је одбацило захтјев тужитеља за заузимање правног става о спорном правном питању.

Предсједник Грађанско-управног одјељења
Судија
Стака Гојковић