

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 13 0 U 002310 13 Uvp  
Banja Luka, 11.11.2015. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi O., T., koju zastupa PRS - Sjedište zamjenika u D. (u daljem tekstu: tužilja), protiv akta broj 21.05/475-125/12 od 06.09.2012. godine, tužene Republičke uprave za ... RS, B. L., u predmetu utvrđivanja prava svojine, odlučujući o zahtjevu PRS - Sjedište zamjenika u D., za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 002310 12 U od 06.11.2012. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.11.2015. godine, donio je

#### P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 002310 12 U od 06.11.2012. godine, se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem je primjenom odredbe člana 20. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), obustavljen postupak po tužbi protiv uvodno označenog akta tužene, jer je tužilja dana 01.11.2012. godine, odustala od tužbe u predmetnom upravnom sporu.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), PRS-Sjedište zamjenika u D., je osporilo njegovu zakonitost zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da tužilja nije povukla punomoć za zastupanje u predmetnom upravnom sporu od strane tog Pravobranilaštva, koji je zakonski zastupnik tužilje i jedini legitimni subjekat ovlašten za preduzimanje svih pravnih radnji u ovoj pravnoj stvari. Zbog navedenog je sud povrijedio pravila postupka i odredbe materijalnog prava jer je po službenoj dužnosti morao da pazi da li stranke mogu disponirati tužbenim zahtjevom. Nadalje ističe da je tužena u osporenom aktu pogrešno primjenila odredbe člana 325. Zakona o stvarnim pravima, jer je te odredbe trebala cijeniti u vezi sa odredbama član 324. Zakona o stvarnim pravima, s obzirom da se pojedine odredbe zakona ne mogu posmatrati odvojeno. S obzirom da zakonski zastupnik tužilje nije odustao od tužbe, predložio da se zahtjev uvaži i pobijano rješenje ukine te predmet vrati sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tužilja je istakla da su se stekli uslovi da se predmetni postupak obustavi, jer da tužilja nije saglasna sa podnesenom tužbom kao ni sa

podnesenim zahtjevom, o čemu je obavijestila zakonskog zastupnika podnescima od 23.10.2012. i 18.10.2012. godine.

Tužena je u odgovoru na zahtjev ostala kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

P. a.d. T., u svojstvu zainteresovanog lica, u odgovoru na zahtjev je istaklo da je zakonski zastupnik tužilje, ukoliko je smatrao da je pobijano rješenje donijeto povredom odredaba upravnog postupka moglo podnijeti novu tužbu pa predlaže da sud odbaci zahtjev jer da pobijanim rješenjem nije u meritumu odlučeno pa da nisu ispunjene pretpostavke za podnošenje ovog pravnog lijeka. Predložio je da se zahtjev odbaci ili odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

U konkretnom slučaju, predmet osporavanja tužbom je bilo rješenje tužene broj 21.05/475-125/12 od 06.09.2012. godine kojim je odbijena žalba PRS-Sjedište zamjenika u D., izjavljena protiv rješenja PJ tužene u T. od 12.07.2012. godine, kojim je na osnovu člana 325. i 326. Zakona o stvarnim pravima, pravo trajnog korišćenja na neodređeno vrijeme pretvoreno u pravo svojine u korist P. a.d. T., upisano na gradskom građevinskom zemljištu u društvenoj odnosno državnoj svojini, u korist P. a.d. T. na nepokretnostima bliže označenim u dispozitivu prvostepenog rješenja, upisanim u pl. br. ... k.o. T. ..., a u zk. ul. br. ... k.o. T. upisanim kao državno vlasništvo u „B“ listu, a u „C“ listu upisano pravo trajnog korišćenja na neodređeno vrijeme u korist P. a.d. T.

Pema članu 1. stav 1. Zakona o Pravobranilaštvu Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj 16/05,77/06, 119/08 i 78/11), PRS je samostalni organ koji u postupku pred sudovima i drugim nadležnim organima preuzima pravna sredstva radi zaštite imovinskih prava i interesa RS, grada, opštine i njihovih organa i organizacija, te drugih organa i organizacija koji nemaju svojstvo pravnog lica i nisu upisani u sudski registar, a finansiraju se iz budžeta RS. Prema članu 19. tog zakona, u preduzimanju pravnih sredstava radi zaštite prava i interesa subjekata iz člana 1. ovog zakona, ukoliko postoji nesaglasnost u mišljenju o tome da li treba pokrenuti spor pred nadležnim sudom ili treba povući tužbu, konačnu odluku o preduzimanju pravne radnje donosi pravobranilac o čemu obavještava subjekta kojeg zastupa.

S obzirom na sadržaj tih odredaba, kao i zbog činjenice da tužilja nije upisana u javnim evidencijama sa pravom korišćenja na navedenim nepokretnostima koje su upisane kao državno vlasništvo, odustanak tužilje od tužbe u ovom upravnom sporu nema nikakvog značaja, s obzirom da je PRS samostalni organ koji u zaštiti imovinskih interesa RS, odnosno grada ili opštine podnosi pravna sredstva. S obzirom na takvu funkciju pravobranilaštva i odredbom člana 2. stav 3. ZUS je regulisano da upravni spor može pokrenuti, pored subjekata iz stav 1. i 2. tog člana i nadležni pravobranilac kad je upravnim aktom povrijeđen zakon na štetu RS, grada ili opštine koju on po zakonu zastupa, kao i u drugim slučajevima određenim zakonom. To znači da je u ovom upravnom sporu tužbu moglo samostalno podnijeti PRS, Sjedište zamjenika u D. a time i samostalno podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje

pobijanog rješenja. Otuda protivljenje tužilje i zainteresovanog lica za daljim vođenjem ovog spora, bez obzira što je tužbu u ime tužilje podnijelo PRS-Sjedište zamjenika u D., ne može uticati na ovlašćenje tog pravobranilaštva da u zaštiti imovinskih interesa RS, grada ili opštine saglasno odredbama člana 1. stav 1. Zakona o Pravobranilaštvu Republike Srpske i člana 2. stav 3. ZUS, samostalno i legitimno nastavi sa vođenjem ovog spora.

Nije osnovan prigovor zainteresovanog lica da zahtjev treba odbaciti jer da pobijanim rješenjem nije rješeno u meritumu stvari s obzirom da je odredbom stava 1. člana 35. ZUS propisano da se zahtjev može podnijeti protiv pravosnažne odluke okružnog suda, što podrazumijeva odluku u procesnom i materijalnom smislu.

Na osnovu izloženog proizlazi da je u ponovnom postupku potrebno odlučiti o osnovanosti tužbe te donijeti presudu pravilnom primjenom odredbe člana 31. u vezi sa članom 10. ZUS.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju su ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev PRS-Sjedište zamjenika u D. za njegovo vanredno preispitivanje uvažava i pobijano rješenje ukida na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. ZUS, te u smislu člana 40. stav 3. ZUS predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić