

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 011834 14 Uvp  
Banja Luka, 15.09.2016. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Želimira Barića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva RS – Sjedište zamjenika u B. L. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.05/475-181/12 od 02.04.2013. godine, tužene Republičke uprave za... RS, B. L., u predmetu prestanka državnog vlasništva i uspostavljanja ranijeg vlasničko - pravnog odnosa, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 011834 13 U od 10.06.2014. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15.09.2016. godine, donio je

## P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom u stavu 1. izreke odbijena je tužba izjavljena protiv osporenog akta pobliže označenog u uvodnom dijelu presude, kojim je u tački 1. dispozitiva odbijena žalba Opštine G. koju zastupa Pravobranilaštvo RS izjavljena na rješenje PJ tužene u G. broj 18-475-13-6/07 od 29.10.2012. godine. Tim rješenjem je utvrđeno da je po sili zakona sa danom 01.12.2006. godine, kao danom stupanja na snagu Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 112/06), prestalo državno vlasništvo na građevinskom zemljištu označenom kao k. č. br... u površini od 94 m<sup>2</sup>, upisane u pl. br... k.o. G. i k. č. br... u površini od 61 m<sup>2</sup>, upisane u pl. br... k.o. G., te određeno da će se po pravosnažnosti tog rješenja u javnoj evidenciji tužene po službenoj dužnosti uspostaviti raniji vlasničko-pravni odnos i upisati pravo svojine i posjeda u korist nasljednika pok. M. Z. rođene B. i to D. L. rođ. B., sa 1/3 dijela, S. Z. sa 1/3 dijela i B. Z. rođ. M. sa 1/3 dijela.

U obrazloženju presude se navodi da je u postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja od 29.10.2012. godine na nesumnjiv način utvrđeno da su ispunjeni uslovi iz člana 44. stav stav 1. 3. i 5. Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 112/069, za prestanak državne svojine na parcelama k. č. br... i k. č. br..., jer da iste nisu izgrađene, odnosno privedene namjeni, po regulacionom planu a da je to zemljište nacionalizovano od M. B. majke zainteresovanih lica rješenjem Narodnog odbora opštine B. G. Srez B. L. Odjeljenje za... broj VL-03/4-1378 od 11.09.1959. godine.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede materijalnog propisa i povrede propisa o postupku koji je od uticaja na rješenje stvari. Navodi da nisu ispunjeni uslovi za pretvaranje državnog vlasništva i uspostavljanje ranijeg vlasničko pravnog statusa na parcelama označenim kao k. č. br... i ... jer da su iste izgrađene i privedene namjeni po Regulacionom planu G. – I., objavljenog u (“Službenom glasniku“ Opštine G. broj 9/8), s obzirom da ulaze u sastav građevinske parcele izgrađene obrazovne ustanove, što da je opštepoznata činjenica u G.. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine ili preinači.

Tužena je predložila da se zahtjev odbije.

Slobodan Zarić u svojstvu zainteresovanog lica je u odgovoru na zahtjev istakao da je u postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja uviđajem na licu mjesta i identifikacijom predmetnih nepokretnosti utvrđeno da iste nisu izgrađene i privedene namjeni, što je i voditelj postupka ličnim zapažanjem zaključio, a da to proizlazi i iz stručnog mišljenja Odjeljenja za... Opštine G.. Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS ), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz sadržaja predmetnog upravnog spisa a što je navedeno u obrazloženju rješenja prvostepenog i osporenog akta proizlazi da je u postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja, proveden dokazni postupak uviđajem na licu mjesta uz angažovanje vještaka geometra koji je u svom nalazu datim na zapisnik od 03.09.2010. godine obrazložio postupak cijepanja i formiranja parcela br. 613/4 i 615/1 nastalih od k.č. br... i k.č. br.... Izvršen je uvid u rješenje SO G. 04/3.NT-31/1-65 od 02.03.1966 kojim je to zemljište nacionalizovano te u rješenje nasljeđivanju broj O-371/85 od 29.06.1988. godine radi utvrđenja legitimiteta nasljednika ranijeg vlasnika. Na okolnost privedenosti tih parcela namjeni prema regulacionom planu zatraženo je stručno mišljenje Odjeljenja... Opštine G. koje je dostavljeno pod brojem broj 04-363-2-21/10 od 08.11.2011. godine i njegoa dopuna koja je sačinjena nakon održane rasprave na licu mjesta uz prisustvo stranaka, geometra i službenog lica Odjeljenja... Opštine G. pod brojem broj 04-363-2-21/10 od 07.05.2012. U dopuni stručnog mišljenja navedeno je da predmetne parcele nisu privedene namjeni u skladu sa važećim regulacionim planom, a da je na istima predviđana izgradnja obrazovne ustanove, jer da prema važećem regulacionom planu G. – I. ulaze u sastav parcela na kojima je predviđena izgradnja obrazovne ustanove.

S obzirom na tako utvrđene činjenice, a kako tužilac ne nudi dokaze na osnovu kojih bi se utvrdilo drugačije činjenično stanje od onog koje je utvrdio prvostepeni organ, prigovori iznijeti u tužbi i zahtjevu da na nesumnjiv način nije utvrđena činjenica privedenosti tog zemljišta namjeni su neosnovani jer je ta činjenica utvrđena uvidom u važeća planska akta i uviđajem na licu mjesta uz angažovanje geometra radi identifikacije parcela i predstavnika Odjeljenja za... Opštine G.. Kako su navedeni prigovori neargumentovani time ne mogu dovesti u sumnju činjenični i pravni zaključak prvostepenog organa u pogledu postojanja uslova za utvrđivanje

prava uspostavljanja ranijeg vlasničko pravnog statusa na predmetnim parcelama u korist zainteresovanog lica.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija, jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 10. ZUS za poništenje osporenog akta.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić