

VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
85 0 P 006810 11 Rev  
Banja Luka, 16.01.2013.godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Biljane Tomić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Z.P. iz P., V.J. iz P., M.A. iz B., G.S. iz D. i M.K. iz D., svi zastupani po punomoćniku B.B., advokatu iz D., protiv tužene ŽRS A.D. D., Ulica ..., zastupanog po punomoćniku B.B. iz D., zaposlenoj kod tužene, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju 85 0 P 006810 10 Gž od 27.01.2011. godine, na sjednici održanoj dana 16.01.2013. godine, donio je

## P R E S U D U

Revizija se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Doboju 85 0 P 006810 09 P od 28.06.2010. godine obavezana je tužena da tužiteljima Z.P., V.J., M.A. i M.K. na ime naknade štete zbog izgubljene zarade za period od 25.05.2006. godine do 17.03.2009. godine isplati svakom po 23.787,84 KM, a G.S. po istom osnovu iznos od 28.201,71 KM za period od 25.05.2006. do 27.10.2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 17.07.2009. godine do isplate i da im naknadi troškove parničnog postupka od 11.278,75 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Istom presudom tužitelji su odbijeni sa dijelom tužbenog zahtjeva za zakonsku zateznu kamatu kako je to pobliže navedeno u izreci prvostepene presude.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju 85 0 P 006810 10 Gž od 27.01.2011. godine žalba tuženog je uvažena i prvostepena presuda preinačena tako što je odbijen tužbeni zahtjev kojim su tužitelji tražili obavezivanje tužene da im na ime naknade štete za period od 25.05.2006. godine do 17.03.2009. godine isplate iznose od po 23.787,84 KM, a tužiteljici G.S. za period od 25.05.2006. do 27.10.2009. godine iznos od 28.201,71 KM sa zakonskim zateznim kamata od 17.07.2009. godine.

U preostalom dijelu prvostepena presuda je ostala neizmjenjena.

Blagovremenom revizijom tužitelji pobijaju drugostepenu presudu zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači tako da će se udovoljiti tužbenom zahtjevu ili da se revizija usvoji, pobijana presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužena strana osporava sve navode revizije i predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom parničnom postupku je zahtjev tužitelja da se tužena obaveže da im na ime naknade štete zbog izgubljene dobiti prouzrokovane nezakonitim opozivom dužnosti članova nadzornog odbora isplati iznose od po 23.787,84 KM, a tužiteljici G.S. iznos od 28.201,71 KM sa zakonskim zateznim kamatama po periodima i iznosima poblize označenim u tužbenom zahtjevu tužitelja od 07.05.2010. godine uz zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

Odlučujući o ovako postavljenom tužbenom zahtjevu prvostepeni sud je utvrdio: da su tužitelji odlukama tužene broj 4104/05 od 17.03.2005. godine i broj 17396/05 od 27.10.2005. godine imenovani za članove nadzornog odbora tuženog na period od 4 godine na osnovu odredbi člana 32. i člana 41. Statuta tuženog; da su svi tužitelji zaključkom S.a. tužene broj 11127-2 od 06.06.2006. godine razrješeni dužnosti članova nadzornog odbora; da je presudom Osnovnog suda u Doboju 085-0-P-06-000 324 od 07.05.2008. godine, potvrđenom presudom Okružnog suda u Doboju 013-0-Gž-08-000 340 od 28.05.2009. godine utvrđeno da je nezakonit zaključak S.a. tužene od 06.06.2006. godine o razrješanju tužitelja sa dužnosti članova nadzornog odbora; da su istom presudom tužitelji odbijeni sa dijelom tužbenog zahtjeva u kojem su zahtjevali da se naloži tuženoj da ih vrati na dužnost članova nadzornog odbora; da su tužitelji pretrpili štetu u vidu izgubljene dobiti na ime naknade članovima nadzornog odbora do kraja perioda na koji su imenovani i to tužiteljica G.S. u iznosu od 28.201,71 KM a ostali tužitelji po 23.787,84 KM.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je odlučujući o prigovoru zastarjelosti potraživanja naknade štete našao da nisu istekli zastarni rokovi potraživanja naknade štete iz odredbe člana 376. stav 1. Zakon o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 29/78, 39/85 i 57/89, te „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 – u daljem tekstu: ZOO), budući da su tužitelji za štetu saznali pravosnažnošću presude kojom je utvrđeno da je nezakonit zaključak S.a. tuženog o opozivu članova nadzornog odbora od 06.06.2006. godine (28.05.2009. godine), a tužba je podnesena 17.07.2009. godine, pa je taj prigovor odbio. Smatrajući tuženog odgovornim za štetu nastalu tužiteljima po osnovu odredbe člana 154. ZOO, obavezao je tuženog da tužiteljima isplati na ime naknade štete sa zakonskom zateznom kamatom iznose kao u izreci prvostepene presude.

Odlučujući o žalbi tuženog izjavljenu na prvostepenu presudu, drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda, ali ne i pravno shvatanje tog suda u pogledu početka toka roka zastarjelosti, pa je uvažavanjem žalbe prvostepenu presudu preinačio tako da je odbio tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu štete.

Odluka drugostepenog suda je na zakonu zasnovana.

Pravilno sudovi nalaze da se u konkretnoj situaciji radi o potraživanju naknade štete i to izmakle koristi u skladu sa odredbom člana 189. stav 1. i stav 3. ZOO, koju su

tužitelji pretrpili nezakonitim opozivom sa dužnosti članova nadzornog odbora, a ne o zahtjevu za zaštitu prava iz radnog odnosa kako je tokom postupka tvrdio tuženi. Naime, nije sporno da ni jedan od tužitelja nije bio u radnom odnosu kod tuženog, a članovi nadzornog odbora mogu ostvarivati svoja prava po Zakonu o preduzećima koji je bio na snazi u vrijeme njihovog imenovanja i opoziva („Službeni glasnik RS“, br 24/98, 62/92, 38/03, 97/04 i 34/06), a pravo na naknadu štete po opštim pravilima za naknadu štete propisanim odredbama ZOO.

Odredbom člana 376. stav 1. ZOO propisano je da potraživanje naknade prouzrokovane štete zastarjeva za 3 godine od kad je oštećenik doznao za štetu i za lice koje je štetu učinilo.

U konkretnoj situaciji nedvojbeno je da su tužitelji pretrpili štetu u vidu izmakle koristi koja se sastoji od izgubljenih naknada koje bi primili da nisu nezakonito opozvani sa dužnosti članova nadzornog odbora.

Za ovu štetu tužitelju su saznali danom kad su obaviješteni o donošenju nezakonitog zaključka S.a. tuženog o njihovom opozivu, a najkasnije su za taj zaključak znali dana 07.07.2006. godine kada su podnijeli tužbu za utvrđenje zaključka o opozivu nezakonitim, u predmetu Osnovnog suda u Doboju 085-0-P-06-000 324, kako to pravilno zaključuje drugostepeni sud o čemu je dao obrazloženje koje prihvata i ovaj sud.

Naime, najkasnije tog dana znali su za počinioca i štetu, kao i obim štete koja se sastoji od mjesečnih naknada koje pripadaju članovima nadzornog odbora, a do kraja perioda na koji su imenovani (G.S. do 27.10.2009. godine a ostali tužitelji do 17.03.2009. godine), a koju naknadu u skladu sa Statutom tuženog određuje Komisija imenovana od strane skupštine preduzeća i koja šteta je za tužitelja bila izvjesna u trenutku razrješenja. Dakle, riječ je o šteti za koju su tužitelji saznali već u trenutku štetnog događaja (donošenje nezakonitog zaključka od strane S.a. tuženog), a ne o šteti za koju bi doznali u vrijeme dospjeća naknade. Zbog toga, suprotno tvrdnji revidenata, rok zastarjelosti za štetu zbog izgubljenih naknada počinje teći saznanjem za tu štetu, a ne danom kad bi faktički nastupio gubitak zarade u vidu naknade.

Kako je naprijed rečeno, tužitelji su za štetu saznali najkasnije 07.07.2006. godine što znači da je posljednji dan za podnošenje tužbe kojom bi se prekinuo zastarni rok u smislu odredbe člana 388. ZOO, bio 07.07.2009. godine. Kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 17.07.2009. godine što proizlazi iz spisa predmeta, pravilno je drugostepeni sud odlučio kad je odbio tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu štete.

Prema navedenom, pobijana presuda nema nedostataka na koje se revizijom ukazuje, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je na osnovu odredbe člana 248. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03 i 74/05, 63/07. i 49/09 – u daljem tekstu ZPP), odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podraščić