

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 003210 15 Uvp
Banja Luka, 15.2.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Stake Gojković, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Želimira Barića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu, po zahtjevu G.T. iz B., Ul. ..., za zaštitu prava i sloboda zajamčenih Ustavom RS, povrijeđenih rješenjem broj 01/004-20-1118/14 od 28.8.2014. godine, Fonda ... RS B., odlučujući o zahtjevu G.T. za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 003210 14 Uz od 30.1.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15.2.2017. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedozvoljen zahtjev G.T. za zaštitu prava i sloboda zajamčenih Ustavom Republike Srpske povrijeđenih rješenjem Fonda ... RS B. broj 01/004-20-1118/14 od 28.8.2014. godine, uz obrazloženje da nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 53. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), jer da je imenovanoj obezbjeđena pravna zaštita podnošenjem tužbe u upravnom sporu protiv navedenog rješenja, što ona nije iskoristila.

Protiv tog rješenja G.T. je podnijela zahtjev za vanredno preispitivanje u kojem je istakla da je pravo na novčanu naknadu imovinsko pravo koje je regulisano i zaštićeno članom 1. Protokola 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda; da nije osnovana tvrdnja prvostepenog suda da joj je obezbjeđena druga pravna zaštita podnošenjem tužbe u upravnom sporu, jer se u upravnom sporu ocjenjuje zakonitost upravnog akta na osnovu člana 10. ZUS, a članom 53. ZUS se propisuje zaštita Ustavom zajamčenog prava. Smatra da je nižestepeni sud pogrešno primijenio odredbu člana 53. ZUS i na taj način povrijedio njeno pravo na imovinu zaštićenu Ustavom RS, Ustavom BiH I Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, pa predlaže da se pobijano rješenje „poništi“ i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uvažavajući razloge iz zahtjeva.

Fond ... RS je u odgovoru na zahtjev istakao da je pobijanim rješenjem pravilno odbačen kao nedozvoljen zahtjev G.T. jer da se pravo na naknadu troškova liječenja ostvaruje u postupku koji je propisan odredbama Pravilnika o korišćenju zdravstvene zaštite izvan Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/11 i 72/12), te odredbama Pravilnika o sadržaju, obimu i načinu ostvarivanja prava na zdravstvenu zaštitu („Službeni glasnik RS“ broj 102/11 – 101/12), za pružene zdravstvene usluge, u konkretnom slučaju, za pružene

zdravstvene usluge imenovanoj u Općoj bolnici „Dr. J.B. S.B., H. G.T. nije postupila po pravnoj pouci kako je poučena u rješenju Fonda ... RS broj 01/003-20-1118/14 od 28.8.2014. godine, u kojem postupku joj je obezbijeđena pravna zaštita, zbog čega da nije ispunila uslove za podnošenje zahtjeva po odredbi člana 53. ZUS, za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske. Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39.: ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

G.T. je, kako proizlazi iz sadržaja upravnog spisa, dana 30.8.2014. godine podnijela Fondu zdravstvenog osiguranja Republike Srpske zahtjev za ponavljanje postupka okončanog rješenjem tog organa broj 01/004-20-1118/14 od 06.6.2014. godine, kojim je odbijena njena žalba izjavljena na rješenje Kancelarije u D. broj 15/053-13-36514 od 12.5.2014. godine, a kojim je odbijen njen zahtjev za refundaciju troškova liječenja u medicinskoj ustanovi „Dr. J. B.“ u S.B., H., uz obrazloženje tog akta da nije ispoštovala propisanu proceduru, odnosno da prethodno nije tražila odobrenje za liječenje u medicinskoj ustanovi van RS, sa kojom Fond nema zaključen ugovor, te da je liječenje koristila samoinicijativno a da se nije radilo o hitnoj koronarografiji koja da se mogla obaviti u zdravstvenim ustanovama RS. U prijedlogu za ponavljanje postupka je istakla da je njeno zdravstveno stanje zahtijevalo hitnu ljekarsku intervenciju, što nije navedeno u otpusnom pismu te bolnice, jer u tom trenutku ljekari da nisu znali da je ta činjenica odlučna za njeno pravo na refundaciju troškova liječenja. Nakon saznanja razloga odbijanja njenog zahtjeva za refundaciju troškova liječenja, pribavila je potvrdu navedene bolnice u kojoj je dr. Đ.P., specijalist interne medicine i subspecijalist kardiolog, jasno konstatovao i potpisao da dijagnoza nestabilne angine predstavlja životno ugrožavajuće stanje i indikaciju za hitni prijem.

Rješenjem Fonda ... RS broj 01/004-20-1118/14 od 28.8.2014. godine, prijedlog G.T. za ponavljanje postupka je odbijen kao neosnovan, jer da u prijedlogu nisu iznijete nove činjenice i dokazi koji bi doveli do drugačijeg rješenja da su bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku, a u skladu sa odredbama člana 241. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP). Protiv tog rješenja, imenovana nije pokrenula upravni spor, kako je poučena u pouci o pravnom lijeku kao sastavnom dijelu tog rješenja.

Iz navedenog proizlazi da je nižestepeni sud pobijanim rješenjem pravilno odbacio zahtjev G.T. podnijetog u smislu odredbe člana 53. ZUS, kojom je propisano da za njenu primjenu moraju biti ispunjeni kumulativno propisani uslovi: da se radi o postojanju pojedinačnog akta, da je taj pojedinačni akt konačan, da su njime povrijeđena Ustavom zajamčena prava i slobode, te da protiv konačnog pojedinačnog akta nije osigurana druga pravna zaštita.

U predmetnom postupku je imenovanoj osigurana pravna zaštita, podnošenjem prijedloga za ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj 01/004-20-1118/14 od 06.6.2014. godine protiv kojeg je mogla podnijeti tužbu u upravnom sporu, koju ona nije iskoristila, pa nema uslova za primjenu odredbe člana 53. ZUS kako je pravilno obrazložio sud u pobijanom rješenju. Navodi zahtjeva da se radi o pravu na imovinu koje je zaštićeno Ustavom RS, nemaju uticaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer imenovana nije onemogućena u korišćenju pravne zaštite za ostvarivanje prava na refundaciju troškova liječenja, podnošenjem zahtjeva za refundaciju troškova liječenja, te podnošenjem pravnih lijekova protiv odluke

nadležnog organa u tom postupku i podnošenjem tužbe u upravnom sporu. Zbog navedenog nije dopušteno zahtijevati ostvarivanje prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske primjenom odredbe člana 53. ZUS, pa je pravilno pobijanim rješenjem takav zahtjev odbačen kao nedozvoljen.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev G.T. za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Staka Gojković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić