

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 012788 14 Uvp  
Banjaluka, 02.02.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Strahinje Čurkovića članova vijeća, uz učešće Sanje Oraščanin kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi I.Š. iz B., Ulica ... (u daljem tekstu: tužilac), koga zastupa punomoćnik J.J., advokat iz B., Ulica ..., protiv rješenja broj P-01-0-46-281/2013 od 07.09.2013. godine, tuženog Izvršnog odbora AKRS, u predmetu upisa u Imenik pripravnika AKRS, odlučujući o zahtjevu tužioca, sada zastupanog po punomoćniku M.I., advokatu iz B. za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 012788 13 U od 11.06.2014. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2017. godine, donio je sljedeću

## P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je kao neosnovana tužba protiv uvodno označenog akta tuženog, kojom je tužilac osporavao Odluku o pravu na upis u Imenik pripravnika AKRS, a kojim je odbijen zahtjev tužioca za upis u Imenik pripravnika AKRS.

U obrazloženju presude navodi se da je među strankama sporno tumačenje odredbe člana 61. stav 2. Zakona o advokaturi („Službeni glasnik RS“ broj 30/07 i 59/08, u daljem tekstu: Zakon) odnosno istovjetne odredbe člana 84. stav 2. Statuta AKRS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05-3/10), jer da tuženi smatra da se pojam „upisan i izvršava advokatsku djelatnost duže od pet godina“, odnosi na aktivan upis advokata - principala u A.k., a tužilac da se pod ovim smatra obavljanje advokatske djelatnosti u bilo kojem periodu, da cijeneći sadržaj pomenutih odredbi sud smatra da se pod tim pojmom podrazumijeva aktivan upis, što znači da od vremena upisa u A.k. pa do ocjene o ispunjavanju uslova za status advokata - principala mora proteći najmanje pet godina, jer da je zakonodavac htio propisati drugačije onda bi odredio da advokat - principal, kod kojeg će raditi advokatski pripravnik, mora biti upisan u A.k. i imati radnog iskustva više od pet godina, u kom slučaju bi bilo nebitno da li je tih pet, odnosno više godina, stečeno u kontinuitetu ili u ranijem periodu, što u postojećoj zakonskoj odredbi nije slučaj.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužilac osporava njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da tuženi pogrešno tumači odredbu člana 61. stav 2. Zakona, odnosno član 84. stav 2. Statuta AKRS, u smislu da pod odgovarajućom praksom advokata - principala, treba primjenjivati neki sistem „aktivnog

upisa principala“ što prihvata i nižestepeni sud i u obrazloženju se oslonio na gramatičko, odnosno pravopisno tumačenje i to na način koje ne odgovara jezičkoj i pravopisnoj kulturi shvatanja prava na ovim prostorima, jer da u nedostatku termina „u kontinuitetu ili sl.“, izvlači nedefinirani institut aktivnog upisa koji ne postoji ni u Zakonu, niti u Statutu AKRS. Ovo sve s obzirom da u odredbi člana 61. stav 2. Zakona je jasno propisano da se za principala traže dva uslova: 1. da je upisan u Imenik komore i da izvršava djelatnost advokata duže od pet godina, što izričito govori o uslovu da principal ima pet godina provedenih u izvršavanju djelatnosti advokata, a da taj period nije vezan za vrijeme vršenja ove djelatnosti, odnosno nije propisano da ova djelatnost teče od upisa, a niti je propisano da mora biti u kontinuitetu. Zakon ne poznaje pojmove aktivnog i pasivnog upisa, pa s obzirom da je principal tužioca u vrijeme podnošenja zahtjeva za upis tužioca u Imenik advokatskih pripravnika, bio upisan u Imenik advokata, te kako je vršio djelatnost advokata sa praksom u advokaturi dužom od pet godina, proizlazi zaključak da su ispunjeni uslovi da se tužilac upiše u Imenik advokatskih pripravnika. Zbog navedenog, predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i donese meritorna odluka.

U odgovoru na zahtjev tuženi navodi da je pobijanom presudom pravilno primjenjena odredba člana 61. stav 2. Zakona i člana 84. stav 2. Statuta AKRS, onako kako te i odredbe glase, tj. da je advokat principal upisan u Imenik advokata i da izvršava djelatnost u periodu dužem od pet godina. Prema tome da bi zahtjev za upis u Imenik advokatskih pripravnika mogao biti usvojen, nužno je da se advokat principal kod kojeg kandidat ima namjenu obavljati pripravničku praksu na dan podnošenja zahtjeva bavi advokaturom i da tu djelatnost izvršava u kontinuitetu od pet godina, tj. zadnjih pet godina i jedan dan ili više računato od dana podnošenja zahtjeva. Ukazuje da takva primjena navedenih odredaba zakona i opšteg akta nikada nije bila sporna, pa predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev i pobijanu presudu po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), zatim odgovor tužene strane, kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa proizilazi da je predmetni postupak pokrenut po zahtjevu tužioca od 09.04.2013. godine za upis u Imenik pripravnika AKRS, da je uz zahtjev podnio sve propisane isprave (uvjerenje o diplomiranju na P. fakultetu Univerziteta U.B., ugovor o zasnivanju radnog odnosa u advokatskoj kancelariji M.I. advokata iz B., rješenje tuženog od 24.01.2013. godine, kojim je istom dozvoljeno obavljanje advokatske djelatnosti, kao dopunske, počev od dana 01.02.2013. godine).

Naknadno uz tužbu tužilac je dostavio i kopiju izvoda iz radne knjižice ovog advokata, kao dokaz da je imenovani obavljao advokatsku djelatnost i ranije u periodu 01.03.1990. do 30.11.2003. godine, odnosno kao dokaz da je obavlja u periodu dužem od pet godina, a s obzirom da je tuženi zahtjev za upis odbio iz razloga što advokat- principal ne izvršava djelatnost advokata duže od pet godina, jer da je upisan u A.k. i izvršava djelatnost advokata od 01.02.2013. godine, pa da nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 61. stav 2. i u vezi sa članom 62. stav 2. tačka 3. Zakona.

Prema odredbi člana 62. stav 2. tačka 3. Zakona pravo na upis u Imenik advokatskih pripravnika ima lice koje pored ostalih uslova posjeduje i dokaz da će zasnovati radni odnos sa advokatom koji ispunjava uslove iz člana 61. stav 2. ovog zakona, a to je da advokatski

pripravnik ima advokata - principala koji je upisan u Imenik advokata i izvršava djelatnost advokata duže od pet godina.

S obzirom na sadržaj navedenih odredaba i po ocjeni ovog suda, činjenica da li advokat - principal izvršava djelatnost advokata u periodu dužem od pet godina, utvrđuje se počev od dana njegovog upisa u A.k. pa do dana podnošenja zahtjeva. Iz tog razloga, nije od uticaja na drugačije zaključivanje činjenica da je advokat - principal tužioca ranije u periodu od 01.03.1990. do 30.11.2003. godine obavljao djelatnost advokata, jer istu ne obavlja u kontinuitetu, pa kopija izvoda iz radne knjižice ovog advokata, koju je tužilac priložio uz tužbu nije dokaz kojim se moglo osporiti navedeno utvrđenje tuženog.

Dakle, pravilno tuženi i nižestepeni sud tumače navedene zakonske odredbe, koje su u suštini jasne i ne dovode u dilemu od kada se utvrđuje period obavljanja djelatnosti advokata-principala, posebno jer se termin „upisan i izvršava“ odnosi na sadašnje vrijeme (prezent), a ne na ranije (prošlo) vrijeme, pa podrazumijeva postojanje kontinuiteta propisanog vremenskog perioda za obavljanje djelatnosti. Iz tog razloga je neosnovan navod tužioca da ih sud pogrešno tumači i da u istima nedostaje termin „u kontinuitetu ili sl.“, da bi se mogle tumačiti na opisani način. Takođe je bez uticaja prigovor tužioca na termin „aktivan“ koji koristi sud u tumačenju navedenih odredaba, jer pod istim podrazumijeva da advokat-principal obavlja djelatnost u vrijeme podnošenja zahtjeva.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. toga zakona, jer nisu ostvareni razlozi iz člana 10. ZUS za poništenje osporenog akta.

Zapisničar  
Sanja Oraščanin

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić