

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
BANJA LUKA  
59 0 Ps 029112 17 Rev  
Banja Luka, 24.3.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Biljane Tomić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja OPZ S. ..., zastupana po punomoćniku S.P., advokatu iz B., protiv tuženog DOO A. Z., ..., radi naknade štete i pravnoj stvari protivtužitelja DOO A. Z. protiv protivtuženog OPZ S., odlučujući o reviziji tuženog – protivtužitelja izjavljenoj protiv presude i rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 Ps 029112 16 Pž od 27.12.2016. godine, na sjednici održanoj dana 24.3.2017. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

#### Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog privrednog suda u Bijeljini 59 0 Ps 029112 15 Ps od 12.7.2016. godine konstatovano je da se smatra da je protivtužba u predmetnoj stvari povučena.

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Bijeljini 59 0 Ps 029112 15 Ps od 18.7.2016. godine obavezan je tuženi A. d.o.o. Z. da tužitelju OPZ S., naknadi štetu zbog neisporuke zamrznute maline u iznosu od 46.973,68 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 22.100.2015. godine do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.950,75 KM sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Drugostepenom presudom i rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 Ps 029112 16 Pž od 27.12.2016. godine žalbe tuženog – protivtužitelja su odbijene i prvostepena presuda i rješenje potvrđeni.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu i rješenje pobija tuženi – protivtužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, drugostepena presuda i rješenje ukinu i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Prema odredbi člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP) propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

Predmetna parnica vodi se po dva zahtjeva: zahtjev tužitelja protiv tužene i zahtjev tužene protiv tužitelja, pa se u ovom slučaju vrijednost spora određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva, u smislu odredbe člana 318. stav 2. ZPP.

Protivtužba (član 74. stav 1. ZPP) je samostalna tužba koju tuženi (protivtužitelj) podnosi protiv tužitelja (protivtuženog) u parnici koja se protiv njega vodi povodom tužbe. Iz procesne samostalnosti tužbe i protivtužbe, takođe proizlazi da se i pravo na izjavljivanje revizije po tužbi i protivtužbi cijeni zasebno.

Prema tome, kako se radi o dva odvojena zahtjeva protiv različitih tuženih, dozvoljenost revizije se mora ispitati u odnosu na svaki od postavljenih zahtjeva (iz tužbe i iz protivtužbe), pojedinačno, to jeste - vrijednost predmeta spora, odnosno pobijanog dijela pravosnažne presude, određuje se zasebno u odnosu na tužbu i u odnosu na protivtužbu i ti se iznosi ne mogu sabirati.

U konkretnoj situaciji, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude po tužbi iznosi 46.973,68 KM, koliko je obavezan tuženi da isplati tužitelju na ime naknade štete, a po protivtužbi 7.700,00 KM, koliko naknadu štete je zahtijevao protivtužitelj.

Kako pobijani dio pravosnažne presude i rješenja po tužbi i po protivtužbi ne prelaze iznos dozvoljenosti revizije iz odredbe člana 237. stav 2. ZPP, a tuženi - protivtužitelj navodima revizije nije zahtijevao da se o reviziji odluči, bez obzira na njenu nedopuštenost, nije bilo mjesta odlučivanju o reviziji ni primjenom odredbi člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Slijedom izloženog o reviziji tuženog – protivtužitelja odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe člana 247. stav 1. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Rosa Obradović

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić