

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 78 0 П 017886 16 Рев
Бања Лука, 15.2.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Биљане Томић, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Дарка Осмића, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља З.К. из Д., Улица ..., против тужене РС за Окружни суд у Добоју, коју заступа Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника у Добоју, ради заштите права из радног односа, одлучујући о ревизији тужитеља, против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 78 0 П 017886 15 Гж 2 од 13.10.2016. године, на сједници одржаној 15.2.2017. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Прњавору број 78 0 П 017886 13 П од 20.3.2015. године одбијен је тужбени захтјев тужитеља да се утврди да је Окружни суд у Добоју над тужитељем, као запосленику, вршио мобинг и дискриминацију на начин описан у изреци првостепене пресуде и да се туженој наложи забрана да убудуће врши радње мобинга, захтјев за накнаду штете у виду претрпљених душевних болова због дискриминације и мобинга у износу од 10.000,00 КМ са каматом од дана подношења тужбе до исплате, као и захтјев за накнаду изгубљене зараде за рад „на црно“ без уговора за Основни суд у Добоју и Окружни привредни суд у Добоју за период од 23.11.2011. године до 19.9.2013. године у износу од 32.100,00 КМ са припадајућом каматом, уз обавезу тужене да на исти износ уплати доприносе надлежном Фонду пензијског инвалидског осигурања и тужитељ је обавезан да туженој надокнади трошкове поступка у износу од 3.485,00 КМ.

Допунском пресудом истог суда број 78 0 П 017886 13 П од 12.7.2016. године одбијен је захтјев тужитеља да му тужена, по основу обављања послова шефа рачуноводства за Основни суд у Добоју и Окружни привредног суда у Добоју у периоду од 20.11.2009. године до 10.9.2013. године плати мјесечне износе од по 679,40 КМ, што би за обављање тих послова у Основном суду у Добоју износило укупно 30.940,40 КМ и за Окружни привредни суд у Добоју 30.980,40 КМ, те захтјев да му тужена исплати умањене плате у износу од 30% за вријеме трајања боловања за 6 мјесеци у износу 2.989,60 КМ са законском затезном каматом од 13.5.2014. године до исплате.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 78 0 П 017886 15 Гж 2 од 13.10.2016. године, жалба тужитеља је дјелимично усвојена и првостепена пресуда укинута у дијелу којим је одбијен тужбени захтјев за накнаду изгубљене зараде због дискриминације за рад на црно без уговора за Основни суд у Добоју и Окружни привредни суд у Добоју за период од 23.11.2011. године до 19.9.2013. године у износу од 32.100,00 КМ са законском затезном каматом, уз обавезу тужене да на исти износ уплати доприносе пензијског и инвалидског осигурања, а преиначена је одлука о трошковима поступка тако што је досуђени износ накнаде туженој снижен на износ од 1.250,00 КМ, док је жалба тужитеља у преосталом дијелу одбијена и првостепена пресуда у осталом одбијајућем дијелу и допунска пресуда истог суда, су потврђене.

Тужитељ ревизијом побија другостепену пресуду због повреда одредаба парничног поступка погрешне примјене материјалног права и предлаже да се нижестепене пресуде „пониште“ и да се тужбени захтјев тужитеља усвоји.

Тужена у одговору на ревизију тужитеља оспорава наводе ревизије и предлаже да се ревизија одбије као неоснована.

Ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 301б став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник Републике Српске” број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), који се у овој правној ствари примјењује на основу одредбе члана 45ба истог закона, прописано је да у поступку по ревизији странку мора, као пуномоћник, заступати адвокат, осим ако је сама странка адвокат.

Изузетно, према одредби става 2. исте законске одредбе, странка може сама изјавити ревизију, ако има положен правосудни испит, односно за странку ревизију може изјавити пуномоћник који је према одредбама овог или другог закона овлаштен да заступа странку, а који има положен правосудни испит.

Према одредби члана 247. став 2. ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника из члана 301б овог закона.

У конкретној ситуацији ревизију против другостепене пресуде је изјавио и потписао лично тужитељ, који је према стању списка у предмету радио на пословима шефа рачуноводства у Окружном суду у Добоју до 10.2.2012. године а након тога је распоређен на радно мјесто „контролора књиговодствених исправа органа“, што значи да тужитељ није адвокат (члан 301б ЗПП), нити има положен правосудни испит, што би му дало овлаштење да изјави ревизију (став 2. овог члана).

Према томе, како ревизију сагласно цитираним одредбама ЗПП може изјавити сама странка, односно законски заступник странке када је у питању правно лице (чији се правни субјективитет у поступку остварује кроз личност законског заступника), само када је адвокат или има положен правосудни испит, а из стања списка у овом предмету не произлази да тужитељ испуњава услове

прописане у поменутој одредби члана 301б. ЗПП за изјављивање ревизији, предметна ревизија се указује недозвољеном.

Сходно наведеном ревизија тужитеља је одбачена, на основу одредбе члана 247. став 1. ЗПП.

Предсједник вијећа
Биљана Томић

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић