

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 110738 16 Rev
Banjaluka, 07.03.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Darka Osmića kao predsjednika vijeća, Jadranke Stanišić i Davorke Delić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca, A.T. iz B., Ulica ..., protiv tužene, RS, zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske Banjaluka, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 110738 15 Gž od 12.02.2016. godine, na sjednici održanoj dana 07.03.2017. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 110738 11 P od 29.09.2015. godine odbijen je zahtjev tužioca kojim je tražio da se tužena obaveže da mu na ime naknade štete isplati 208.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 10.01.1996. godine.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 110738 15 Gž od 12.02.2016. godine žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 301. b) Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da u postupku po reviziji, stranku mora, kao punomoćnik zastupati advokat, osim ako je sama stranka advokat (stav 1.).

Izuzetno od stava 1. ovoga člana, stranka može sama izjaviti reviziju, ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za stranku reviziju može izjaviti punomoćnik koji je, prema odredbama ovog ili drugog zakona, ovlašten da zastupa stranku, a koji ima položen pravosudni ispit (stav 2.).

Reviziju protiv drugostepene odluke tužilac je izjavio lično.

Kako tužilac nije diplomirani pravnik sa položenim pravosudnim ispitom, jer je po zahtjevu suda, dostavio podatke da je po zanimanju vozač, ovaj sud je našao da revizija tužioca nije izjavljena u smislu odredaba člana 301. b) ZPP.

Nalazeći da je iz prednjih razloga revizija tužioca nedozvoljena, u smislu odredaba člana 247. stav 2. ZPP, to je ovaj sud shodno odredbama člana 247. stav 1. ZPP donio odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Darko Osmić