

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 71 0 P 127059 16 Rev  
Banjaluka: 2.3.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, te Senada Tice i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.Z. iz T., ..., protiv tužene RS, zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, sjedište zamjenika u Banjaluci, Ulica ..., radi naknade štete, vrijednost predmeta spora 334.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 127059 16 Gž od 26.5.2016. godine, na sjednici održanoj 2.3.2017. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 127059 11 P od 29.9.2015. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se obaveže tužena da mu na ime naknade nematerijalne štete isplati iznos od 334.000,00 KM, i to: na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog neosnovanog lišenja slobode (kao povrede prava slobode) iznos od 255.000,00 KM, na ime pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 3.700,00 KM, na ime pretrpljenih duševnih bolova za vrijeme protivpravnog lišenja slobode, a koji su uzrokovani mučenjem, nečovječnim i ponižavajućim postupanjem (kao povreda prava ličnosti) iznos od 69.800,00 KM, te na ime pretrpljenog straha iznos od 6.000,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 3.670,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Obavezan je tužitelj da tuženoj nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 KM u roku od 30 dana po donošenju presude, dok je ovaj zahtjev preko dosuđenog iznosa odbijen.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 127059 16 Gž od 26.5.2016. godine, žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužitelj revizijom pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana odluka preinači i tužbeni zahtjev usvoji ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu naknade nematerijalne štete u iznosu od 334.000,00 KM, i to: na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog neosnovanog lišenja slobode (kao povrede prava slobode) iznosa od 255.000,00 KM, na ime pretrpljenih fizičkih bolova iznosa od 3.700,00 KM, na ime

pretrpljenih duševnih bolova za vrijeme protivpravnog lišenja slobode, a koji su uzrokovani mučenjem, nečovječnim i ponižavajućim postupanjem (kao povreda prava ličnosti) iznosa od 69.800,00 KM, te na ime pretrpljenog straha iznosa od 6.000,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate.

Odredbom člana 247. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), između ostalog, propisano je da je revizija nedozvoljena ako nije izjavljena preko punomoćnika iz člana 301. b) ZPP.

Članom 301. b) stav 1. ZPP, propisano je da u postupku po reviziji stranku mora, kao punomoćnik, zastupati advokat, osim ako je sama stranka advokat, a izuzetno od ovog stava, stranka može sama izjaviti reviziju ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za stranku reviziju može izjaviti punomoćnik koji je, prema odredbama ovog ili drugog zakona, ovlašćen da zastupa stranku, a koji ima položen pravosudni ispit (stav 2.).

U konkretnom slučaju reviziju je izjavio tužitelj lično, a prema stanju predmeta spisa tužitelj je završio ugostiteljsku školu i po zanimanju je mesar, dakle, nije advokat i nema položen pravosudni ispit koji je uslov dozvoljenosti revizije, pa kako se radi o neotklonjivom procesnom nedostatku, revizija se ukazuje nedozvoljenom.

Temeljem odredbe člana 247. stav 1. i 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća:  
Biljana Tomić