

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 80 0 К 065329 17 Квлз
Бања Лука, 15.02.2017. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједнице вијећа, Драгомира Миљевића, Обрена Бужанина, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осуђеног С.Ј., због кривичног дјела тешке тјелесне повреде из члана 156. став 1. Кривичног закона Републике Српске и кривичног дјела лаке тјелесне повреде из члана 155. став 1. истог закона, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости који против правоснажне пресуде Основног суда у Бијељини број 80 0 К 065329 15 К од 31.03.2016. године, а у вези са пресудом Окружног суда у Бијељини број 80 0 К 065329 16 Кж од 20.09.2016. године, подноси бранилац осуђеног, адвокат Ђорђе Васић из Бијељине, у сједници вијећа одржаној дана 15.02.2017. године донио је

ПРЕСУДУ

Одбија се захтјев за заштиту законитости.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Бијељини број 80 0 К 065329 15 К од 31.03.2016. године, С.Ј. је оглашен кривим због кривичног дјела тешке тјелесне повреде из члана 156. став 1. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту КЗ РС) за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) мјесеца и кривичног дјела лаке тјелесне повреде из члана 155. став 1. истог закона, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (два) мјесеца, па је примјеном одредаба Кривичног закона Републике Српске о изрицању казне за дјела у стицају, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) мјесеца.

Одлучујући о жалбама окружног јавног тужиоца и браниоца оптуженог, Окружни суд у Бијељини је пресудом број 80 0 К 065329 16 Кж од 20.09.2016. године, жалбе одбио као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против тих пресуда бранилац осуђеног је поднио захтјев за заштиту законитости због повреде Кривичног закона с приједлогом да се пресуда Окружног суда преиначи у дијелу који се односи на кривично дјело лаке тјелесне повреде из члана 155. став 1. КЗ РС и за то дјело одбије оптужба, а сљедом тога другостепена пресуда преиначи у

одлуци о казни, или да се уважавањем захтјева укине пресуда Окружног суда у Бијељини и предмет врати том суду на поновно одлучивање о жалбама.

Поступајући у складу са одредбом члана 353. став 1. Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), овај суд је примјерак захтјева са списима предмета доставио Републичком јавном тужилаштву ради разматрања списка и захтјева, те подношења евентуалног одговора на захтјев.

Поднеском број Т14 0 КТЗ 00012309 17 од 13.02.2017. године републички јавни тужилац је предложио да се захтјев браниоца осуђеног уважи у смислу члана 356. ЗКП РС.

Разматрајући спис, обе пресуде, захтјев и одговор на захтјев, одлучено је као у изреци ове пресуде из сљедећих разлога:

Догађај који је био предмет суђења у првостепеном поступку а у којем је утврђено да је осуђени учинио два кривична дјела и то кривично дјело тешке тјелесне повреде из члана 156. став 1. КЗ РС на штету П.С. и кривично дјело лаке тјелесне повреде из члана 155. став 1. КЗ РС на штету Немање Спасојевића, се десио 02.08.2014. године. Оштећена П.С. и оштећени Н.С. су догађај пријавили ПС Ј. 02.08.2014. године о чему је сачињена и службена забиљешка под бројем 10-01/4-262/14. О том догађају је како то из те забиљешке произилази обавијештен окружни тужилац М.Ш. из Б. који је наложио мјере и радње које полиција треба предузети а зависно од повреда које су оштећени задобили у догађају, што ће се доказивати љекарским налазима. Након што су радници полиције поступили по налогу тужиоца у прикупљању доказа ради доношења тужилачке одлуке, те на основу медицинске документације о повредама оштећених, окружни тужилац у Бијељини је издао наредбу за вјештачење како повреда које је задобила оштећена П.С., тако и повреде коју је задобио оштећени Н.С.. Из налаза вјештака др В.Ђ. од 27.01.2015. године произилази да је оштећени Н.С. задобио лаку тјелесну повреду. Кривично гоњење за лаку тјелесну повреду из члана 155. став 1. КЗ РС се према одредби става 4. истога члана предузима по приједлогу.

Одредба члана 213. став 2. ЗКП РС прописује да се за кривично дјело за које се гони по приједлогу оштећеног, приједлог подноси надлежном тужиоцу у току од три мјесеца од дана када је оштећени сазнао за кривично дјело и учиниоца. У конкретном случају када је ријеч о кривичном дјелу из члана 155. став 1. КЗ РС, речено је већ да је то дјело пријављено ПС Ј. истога дана када је и учињено, а тога дана је како то произилази из службене забиљешке која је напријед наведена о свему обавијештен окружни тужилац из Бијељине М.Ш.

Приговори које износи захтјев за заштиту законитости да је против осуђеног за кривично дјело из члана 155. став 1. КЗ РС требало одбити оптужбу, јер се за то дјело гоњење предузима по приједлогу оштећеног, а тај приједлог како то из захтјева произилази тужиоцу није поднесен у року од три мјесеца од учињеног дјела, нису основани. Ово због тога што је оштећени свој став да жели кривично гоњење за кривично дјело из члана 155. став 1. КЗ РС изразио пријављивањем догађаја истога дана када му је лака тјелесна повреда и нанесена, а о томе је истога дана како то произилази из наведене службене забиљешке ПС Ј. обавијештен и окружни тужилац.

Из тих разлога овај суд налази да је без обзира што оштећени свој став да жели гоњење није изразио достављањем приједлога тужиоцу, он је пријављивањем догађаја ПС Ј. у коме су му нанесене лаке тјелесне повреде, а о ком догађају је истог дана обавијештен тужилац, изразио јасно опредјељење за кривично гоњење оптуженог. Због чега су приговори захтјева браниоца оптуженог да је против осуђеног за кривично дјело лаке тјелесне повреде из члана 155. став 1. КЗ РС требало одбити оптужбу, неосновани.

Из наведених разлога ваљало је захтјев браниоца осуђеног одбити на основу члана 355. ЗКП РС.

Записничар
Соња Матић

Предсједница вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић