

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 57 0 Пс 115544 17 Рев  
Бања Лука, 16.03.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Биљане Томић, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Сенада Тица, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља Ч.-п. и с.т.“ а.д. у стечају Б.Л., кога заступа пуномоћник Р.П., адвокат из Б.Л., ..., против туженог Ч.-М. а.д. Б.Л., кога заступа пуномоћник Д.П., адвокат из Б.Л., ..., ради сметања посједа, одлучујући о ревизији туженог против рјешења Вишег привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 115544 16 Пж од 24.10.2016. године, на сједници одржаној дана 16.03.2017. године, донио је

### РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

Захтјев тужитеља за накнаду трошкова ревизионог поступка, на име састава одговора на ревизију у износу од 702,00 КМ, се одбија.

### Образложење

Првостепеним рјешењем Окружног привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 115544 15 Пс од 22.07.2016. године одбијен је тужбени захтјев тужитеља да се утврди да је тужени извршио чин сметања државине на штету тужитеља на начин што је у просторијама сједиште тужитеља искључио електричну енергију и на тај начин онемогућио тужитељу несметано кориштење електричне енергије, те да се наложи туженом да одмах, а најкасније у року од 24 часа успостави пређашње стање и да тужитељу омогући кориштење електричне енергије у сједишту друштва у Б.Л., у Улици ..., као и да му се забрани да убудуће врши овакво или слично сметање државине тужитеља под пријетњом новчане казне. Тужитељ је обавезан да туженом надокнади трошкове парничног поступка у износу од 3.510,00 КМ, са законском затезном каматом почев од 22.07.2016. године па до исплате.

Другостепеним рјешењем Вишег привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 115544 16 Пж од 24.10.2016. године жалба тужитеља је усвојена и првостепена одлука преиначена, тако што је утврђено да је тужени извршио чин сметања државине на штету тужитеља на начин да је у просторијама тужитеља почетком маја 2015. године искључио електричну енергију и на тај начин га онемогућио у последњем мирном и несметаном посједу кориштења електричне енергије у пословним просторијама тужитеља у Улици ... Тужени је обавезан да тужитељу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 4.124,25 КМ, са законском затезном каматом почев од 22.07.2016. године па до исплате.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија тужени, због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење укине и предмет врати на поновни поступак.

У одговору на ревизију тужитељ предлаже да се изјављена ревизија одбаци, а ставља и захтјев за накнаду трошкова ревизионог поступка.

Ревизија није дозвољена.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда регулишу одредбе члана 254. став 1. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13 - даље: ЗПП). Овим одредбама је прописано да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан или рјешења другостепеног суда којим се жалба одбацује.

Међутим, ни против таквог рјешења, ревизија није дозвољена у споровима односно поступцима у којима уопште није дозвољена ревизија као ванредни правни лијек (став 2.).

У конкретном случају, рјешење које се ревизијом побија, је донесено у парници због сметања посједа.

Према одредби члана 426. став 4. ЗПП против рјешења донијетих у парницама због сметања посједа ревизија није дозвољена.

Слиједом тога, изјављену ревизију је ваљало одбацити примјеном одредбе члана 247. став 1. у вези са чланом 254. став 4. ЗПП.

Захтјев тужитеља за накнаду трошкова ревизионог поступка, на име састава одговора на ревизију у износу од 702,00 КМ, је одбијен јер се не ради о нужном трошку у смислу одредбе члана 387. став 1. ЗПП.

Предсједник вијећа  
Биљана Томић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић