

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 89 0 П 041653 17 Рев  
Бања Лука, 16.03.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Биљане Томић, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Сенада Тица, као чланова вијећа, у правној ствари тужитељице Д.К. из М., коју заступа пуномоћник Д.А., адвокат из С., Улица ..., против тужених Х. д.о.о. С., Улица ... и В.К. из М., Улица ..., ради утврђења, вриједност спора 10.100,00 КМ, одлучујући о ревизији тужитељице против рјешења Окружног суда у Источном Сарајеву број 89 0 П 041653 16 Гж од 06.06.2016. године, на сједници одржаној дана 16.03.2017. године, донио је

### РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

### Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Сокоцу број 89 0 П 041653 15 П од 26.11.2015. године одбијен је као неоснован приговор литиспенденције истакнут од стране туженог Х. д.о.о. С.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Источном Сарајеву број 89 0 П 041653 16 Гж од 06.06.2016. године жалба туженог Х. д.о.о. С. је усвојена, првостепено рјешење је укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија тужитељица због повреде одредаба парничног поступка, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи или да се исто укине и предмет врати другостепеном суду на поновни поступак.

У одговору на ревизију тужени Х. д.о.о. С. предлаже да се ревизија одбаци као недопуштена, док тужени В.К. није дао одговор на ревизију.

Ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 254. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП) прописано је: да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно завршен (став 1.), да је ревизија увијек дозвољена против рјешења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује рјешење првостепеног суда о одбацивању ревизије (став 3.).

Из садржине ове одредбе произлази да ревизија није дозвољена против рјешења којим поступак није правоснажно завршен.

Побијаним рјешењем жалба туженог Х. д.о.о. С. је усвојена, првостепено рјешење којим је одбијен истакнути приговор литиспенденције је укинута и предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак. Према томе, побијано рјешење није рјешење којим је поступак правоснажно завршен у овој правној ствари, које има у виду одредба члана 254. став 1. ЗПП.

Код оваквог стања ствари, те с обзиром да се не ради о изузетку из одредбе члана 254. став 3. ЗПП, на основу одредбе члана 247. став 1. и 2. у вези са чланом 254. став 1. и 4. ЗПП, ваљало је изјављену ревизију одбацити.

Предсједник вијећа  
Биљана Томић

За тачност отправака овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић