

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 018320 17 Кж 2  
Бања Лука, 11.4.2017. године

## У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог С. Б., због кривичних дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. Кривичног закона Републике Српске и омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 2. у вези са ставом 1. истог Закона, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката В. К. из Б. Л., изјављеној против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 018320 16 К од 16.12.2016. године, у сједници вијећа, којој су присуствовали републички јавни тужилац Бранка Милошевић и бранилац оптуженог а у одсуству, уредно обавјештеног оптуженог, донио је дана 11.4.2017. године,

## ПРЕСУДУ

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог С. Б. и потврђује пресуда Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 018320 16 К од 16.12.2016. године.

## Образложење

Побијаном пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 018320 16 К од 16.12.2016. године, оглашен је кривим оптужени С. Б., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), за које му је, уз примјену члана 38. став 1. тачка 1. и члана 39. став 1. тачка 2. КЗ РС, утврђена казна затвора у трајању од 2 (двије) године и кривичног дјела омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 2. у вези са ставом 1. истог Закона, за које му је, уз примјену члана 38. став 1. тачка 2. и члана 39. став 1. тачка 3. КЗ РС, утврђена казна затвора у трајању од 8 (осам) мјесеци, па је, примјеном члана 42. став 1. и 2. тачка 2. КЗ РС, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 2 (двије) године и 6 (шест) мјесеци. На основу члана 62. и члана 225. став 3. КЗ РС, оптуженом је изречена мјера безбједности одузимања предмета, опојне дроге Cannabis Sativa L, укупне нето масе од 0,4303 грама. На основу члана 99. став 1. у вези са чланом 96. став 2. тачке а) и е) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), оптужени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка, у износу од 150,00 КМ и паушала од 200,00 КМ.

Против наведене пресуде, благовремено је, жалбу изјавио бранилац оптуженог, адвокат В. К. из Б. Л., због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног

чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији и одлуке о трошковима кривичног поступка, са приједлогом да се преиначи побијана пресуда и оптужени ослободи од оптужбе или та пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

У писмено поднесеном одговору на жалбу, у смислу одредбе члана 316. ЗКП РС, окружни јавни тужилац из Бање Луке, предложио је да се жалба одбије, као неоснована и првостепена пресуда потврди.

У сједници вијећа, која је одржана у одсуству, уредно обавјештеног оптуженог, у смислу одредбе члана 318. став 4. ЗКП РС, бранилац оптуженог је изложио жалбу, остајући у цјелости код приговора и приједлога. Републички јавни тужилац је изложила одговор на жалбу окружног јавног тужиоца из Бање Лука и исти подржала.

Испитујући првостепену пресуду у смислу одредбе члана 320. ЗКП РС, одлучено је као у изреци ове пресуде из следећих разлога:

Нису основани аргументи из жалбе, у прилог тврдњи да је, у односу на радње из тачке 1. изреке побијане пресуде и кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. КЗ РС, изрека побијане пресуде неразумљива и тиме захваћена битном повредом кривичног поступка из члана 303. став 1. тачка к) ЗКП РС. Наиме, чињенични опис радње извршења, онако како је дат под тачком 1. изреке побијане пресуде, потпуно је јасан и садржи субјективне и објективне елементе кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. КЗ РС, за које је оптужени оглашен кривим побијаном пресудом. Такав опис радње, јасно опредјељује улогу оптуженог, као саизвршиоца, у заједничком дјеловању по претходном договору са осуђеним М. К., у односу на кога је поступак раздвојен (осуђен на казну затвора у трајању од 3 године, по основу споразума о признању кривице), као и елементе његовог психичког односа према дјелу у цјелини (свјесну и вољну компоненту умишљајног поступања), које је остало у покушају усљед интервенције овлашћених службених лица ЦЈБ Б. Л. Такав опис радњи је, у свему усаглашен са разлозима датим у образложењу те пресуде за све одлучне чињенице, дакле, и у дијелу који се односи на покушај посредовања у продаји супстанце која је проглашена за опојну дрогу, до којег није дошло не вољом оптуженог, већ због интервенције овлашћених службених лица ЦЈБ Б. Л. (страна 11. пасус 1. побијане пресуде).

Овај суд је испитао и приговоре изнесене у жалби, којима се оспорава правилност чињеничне основе побијане пресуде, налазећи да ти приговори нису основани.

Анализом и оцјеном спроведених доказа, појединачно и у међусобној повезаности, на начин како то прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, првостепени суд је потпуно и правилно утврдио чињенично стање и извео правилан закључак (тачка 1. изреке побијане пресуде), да је оптужени, дана ... године, око 20.00 часова, у Б. Л., на паркинг простору испред хотела Б., по претходном договору са осуђеним М. К., који је противно одредбама чланова 4. и 19. Закона о спречавању и сузбијању злоупотребе опојне дроге („Службени

гласник БиХ“, број 8/06), неовлашћено ради продаје држао опојну дрогу Cannabis Sativa L, која супстанца је, сходно Листи опојних дрога, психотропних супстанци, биљака из којих се може добити опојна дрога и прекурсора („Службени гласник БиХ“, број 8/06), увршена у листу психотропних супстанци Табела I, под тачком 26. укупне бруто масе 5.547,40 грама, се нашао на паркингу простору испред хотела Б. са истим, у циљу примопредаје и даљег посредовања у продаји наведене опојне дроге, којом приликом су затечени од стране овлашћених службених лица ЦЈБ Б. Л., и тиме покушао посредовати у продаји супстанце која је проглашена за опојну дрогу.

Такав закључак је резултат правилне оцјене исказа свједока М. К. и исказа оптуженог, који су сагласни у одлучним чињеницама и то у погледу претходног договора о преузимању и даљем посредовању у продаји опојне дроге, која се, по заједничком договору (због веће количине), није могла реализовати на подручју града Т., као њиховом мјесту пребивалишта. Сагласни су и у погледу одређења локације преузимања дроге од стране оптуженог, критичног дана, на паркингу простору испред хотела Б. у Б. Л., коју је довезао осуђени К. у свом возилу (у којем је дрога пронађена и од њега одузета). У оцјени вјеродостојности исказа оптуженог из истраге и са главног претреса, у смислу одредбе члана 304. став 7. ЗКП РС, и то у дијелу у којем је измијењен, када оптужени тврди да је сусрет са осуђеним К. био у циљу да му саопшти „да одустаје од договора и преузимања опојне дроге“, дати су ваљани разлози у побијаној пресуди (страна 11. пасус 1.), тако да су без основа жалбени приговори којима се поново износе аргументи, у прилог тврдњи да је долазак из Т. у Б. Л., на мјесто на које је договорено преузимање опојне дроге од осуђеног К., био одустанак оптуженог од постигнутог договора са осуђеним К. Коначно, када се цијени да је оптужени, у свом исказу, потврдио да је платио трошкове изнајмљивања возила за долазак у Б. Л., трошкове горива, те да је код њега пронађен списак 5-6 бројева телефона, међу њима и И. З., којима се, по властитим тврдњама, планирао обратити око куповине предметне дроге, онда нема сумње у правилност оцјене вјеродостојности противријечних исказа оптуженог, на начин како је образложено у побијаној пресуди.

Надаље, анализом и оцјеном спроведених доказа, појединачно и у међусобној повезаности, на начин како то прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, првостепени суд је потпуно и правилно утврдио чињенично стање (тачка 2. изреке побијане пресуде) и извео правилан закључак да је оптужени, дана ... године (истог дана као из тачке 1.), током вожње из Т. према Б. Л., лицима Г. К., С. И. и М. Ђ., давао на уживање опојну дрогу Cannabis Sativa L, која у себи садржи супстанцу тетрахидроканабинол која супстанца је, сходно Листи опојних дрога, психотропних супстанци, биљака из којих се може добити опојна дрога и прекурсора („Службени гласник БиХ“, број 8/06) увршена у листу психотропних супстанци Табела I, под тачком 26. и тиме починио кривично дјело омогућавање уживања опојних дрога из члана 225. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС.

У свом исказу оптужени је признао да је, критичне прилике, у току наведеног пута Б. Л.-Т. „смотао џоинт“ који је додао сапутницима у возилу. Ову одлучну чињеницу су потврдили свједоци Г. К., С. И. и М. Ђ., као сапутници у возилу којим је управљао оптужени. Имајући у виду да је оптужени потврдио да је, критичне прилике, код себе имао опојну дрогу марихуану, која је од њега и

одузета у количини од нето масе 0,4303 грама, и вјештачењем у КТЦ Б. Л. утврђено да се ради о опојној дроги, без основа су аргументи из жалбе да нема доказа за чињеничне тврдње из тачке 2. изреке побијане пресуде, и да је такав закључак заснован само на исказу оптуженог и свједока, а без вјештачења супстанце која је била у тој цигарети, коју је „смотао“ и дао свједоцима Г. К., С. И. и М. Ђ., на уживање.

На основу свега наведеног, чињенично стање је потпуно и правилно утврђено, те је правилно примјењен Кривични закон, када су радње оптуженог, чињенично описане под тачком 1. изреке побијане пресуде, квалификоване као кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. КЗ РС а радње из тачке 2. изреке, као кривично дјело омогућавање уживања опојних дрога из члана 225. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС.

Надаље, казне затвора, утврђене по првостепеној пресуди за дјела у стицају, а које су ублажене у границама прописаним законом, и то уз примјену члана 38. став 1. тачка 1. и члана 39. став 1. тачка 2. КЗ РС, за кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 23. и чланом 20. КЗ РС, у трајању од 2 (двје) године и кривично дјело омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 2. у вези са ставом 1. истог Закона, уз примјену члана 38. став 1. тачка 2. и члана 39. став 1. тачка 3. КЗ РС, у трајању од 8 (осам) мјесеци, су правилно одмјерене уз поштивање правила из одредбе члана 37. став 1. КЗ РС. Утврђене олакшавајуће околности, детаљно су образложене у побијаној пресуди. Оцијењене су у међусобној повезаности, као особито олакшавајуће околности и за такву оцјену су дати ваљани разлози, како са аспекта генералне тако и специјалне превенције. Затим је првостепени суд, за дјела извршена у стицају, правилном примјеном одредбе члана 42. став 1. и 2., тачка 2. КЗ РС, оптуженом изрекао јединствену казну затвора у трајању од 2 (двје) године и 6 (шест) мјесеци, која мјера казне је, и по оцјени овог суда, потребна и довољна за остварење сврхе кажњавања, прописане одредбом члана 28. КЗ РС.

Одлуку о трошковима кривичног поступка, првостепени суд је донио на основу правилне примјене одредбе члана 99. став 1. у вези са чланом 96. став 2. тачке а), е) и ж) ЗКП РС. Како у жалби нису наведени аргументи, нити је у поступку пред првостепеним судом, одбрана пружила доказе да би плаћањем трошкова кривичног поступка било доведено у питање издржавање оптуженог или лица којег је дужан да издржава, то није било услова да се, у смислу одредбе члана 99. став 4. ЗКП РС, оптужени ослободи обавезе плаћања трошкова кривичног поступка, наведених као у изреци побијане пресуде.

На основу наведеног и примјеном члана 327. ЗКП РС, одлучено као у изреци ове пресуде.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
др Вељко Икановић

Тачност отправака овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић