

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 020421 17 Кж 2
Бања Лука, 23.05.2017. године

Врховни суд Републике Српске у Посебном вијећу за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина као предсједника вијећа, Драгомира Миљевића и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М., због кривичног дјела организованог криминала из члана 383. а) став 2. Кривичног закона Републике Српске, у вези са кривичним дјелом неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. истог закона, а осумњичених В. Б. и Б. С. и због кривичног дјела недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњичених и осумњиченог Н. О., изјављеним против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 3 од 15.5.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 23.5.2017. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване жалбе бранилаца осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М. и осумњиченог Н. О., изјављене против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 3 од 15.5.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 3 од 15.5.2017. године, продужен је за још 2 (два) мјесеца притвор против осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М., који по том рјешењу може трајати најдуже до 30.6.2017. године.

Притвор је против свих осумњичених продужен из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б) и г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), а у односу на осумњиченог Л. М. и из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка а) ЗКП РС.

Против тога рјешења благовремено су изјавили жалбе браниоци осумњичених и осумњичени Н. О.

Бранилац осумњиченог О. Б., адвокат Г. Ј. из Б. Л. побија рјешење због „повреде одредаба ЗКП“, и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, предлаже да се рјешење преиначи и против овог осумњиченог укине притвор или да се преиначењем рјешења умјесто притвора осумњиченом изрекну мјере забране.

Бранилац осумњиченог Ј. Т., адвокат Н. П. из Б. Л. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с приједлогом да се то жалба уважи, рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или преиначи и одбије приједлог тужиоца за продужење притвора. Овај приједлог је стављен у допуни жалбе од 17.5.2017. године.

Бранилац осумњиченог В. Б., адвокат К. С. из Б. Л. не наводи основе побијања рјешења, али из садржаја жалбе произилази да жалилац сматра да није испуњен ни општи услов за продужење притвора – постојање основане сумње, па слиједом тога да није било мјеста ни продужењу притвора из притворских разлога из којих је притвор против осумњиченог продужен. Предлаже да се побијано рјешење преиначи и одбије приједлог републичног јавног тужилаштва за продужење притвора или рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Бранилац осумњиченог Н. О., адвокат З. Ј. из Б. Л., рјешење побија због погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања и битне повреде одредаба кривичног поступка, с приједлогом да се рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор.

Браниоци осумњиченог Б. С., адвокати Ј. Ј. и Ј. И. из Б. Л., побијају рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона, с приједлозима, да се рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца за продужење притвора и осумњичени пусти на слободу или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, а опреза ради, да се преиначењем рјешења осумњиченом изрекну мјере забране из члана 185. став 1. тачка а) б), в) и г) ЗКП РС, а и из члана 180. став 2. ЗКП РС.

Бранилац осумњиченог Л. М., адвокат Ј. Р. из Б. Л., побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, предлаже да се рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор или да се преиначењем рјешења умјесто притвора осумњиченом изрекну мјере забране из члана 184. и 185. ЗКП РС.

Осумњичени Н. О. не наводи основе побијања рјешења али из садржаја жалбе произилази да он није учинио дјело за које се против њега спроводи истрага, па да због тога и није било мјеста да се против њега продужи притвор.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Приговори који се износе у жалбама бранилаца осумњичених, као и жалби осумњиченог Н. О. којима се доводи у питање постојање основане сумње као општег услова за одређивање, а у овом случају за продужење притвора, нису

основани. Ово због тога што је побијано рјешење у односу на све осумњичене дало у погледу овог општег услова исцрпно образложење које прихвата и овај суд. Оно се своди на наводе да је постојање општег услова за продужење притвора утврђено на основу садржаја снимљених телефонских разговора и других комуникација како између осумњичених тако и других лица, прибављених провођењем посебних истражних радњи, те одузетим предметима од осумњичених који су код њих пронађени, претресом станова и других просторија, те возила осумњичених, као и исказима свједока Н. Х. и М. Д., као и исказима самих осумњичених. У образложењу побијаног рјешења на страни 4. се наводи да је осумњичени О. Б. заједно са осумњиченим Ј. Т. и В. Т., те осумњиченим В. Б. набављену опојну дрогу стављао у промет на подручју Града Б. Л., те на подручју Б., као и на подручју Х. Осумњичени Н. О. је опојну дрогу куповао од Ј. и В. Т. и В. Б., својим возилом исту транспортовао на подручју Општине Б., а чланови злочиначке организације осумњичени Б. С., Л. М., Н. В., Д. П. и М. М., ту дрогу продавали овисницима на том подручју. Такође се у образложењу рјешења на страни 4. на основу до сада прикупљених доказа у истрази наводи повезаност В. Б. и осумњиченог О. Б. када је Б. изашао из куће осумњиченог Б.1 и том приликом су полицијски службеници код њега пронашли и одузели опојну дрогу кокаин, а иста врста опојне дроге је одузета и од А. К., а након што је овај изашао из куће осумњиченог О. Б. Образлаже се и да су осумњичени Л. М. и Н. В. по претходном договору са осумњиченим Б. С. дана 26.06.2015. године, а по претходном договору набавили од њима познатих лица опојну дрогу кокаин, коју је осумњичени Л. М. превезао на подручје Б. Л., а осумњичени В. је остао на подручју Х. и за то вријеме остваривао телефонску комуникацију са осумњиченим С. Детаљно се образлаже на страни 5. рјешења и комуникација између Д. П., М. П. у погледу преузимања опојне дроге кокаин. Из навода наведених у образложењу на страни 5. рјешења несумњиво произилази међусобна повезаност свих осумњичених, ради набавке, куповине и продаје опојне дроге кокаин, као и других осумњичених чији идентитет до сада није поуздано утврђен, или су недоступни. Из тако детаљног образложења за постојање основане сумње и овај суд закључује да су осумњичени дјеловали као злочиначка организација, те да се приговорима који се истичу у жалбама бранилаца осумњичених и осумњиченог Н. О., постојање општег услова за продужење притвора не може довести у питање.

У вези са приговорима који се односе на разлоге из којих је притвор против осумњичених продужен, побијано рјешење је оба притворска разлога (члан 197. став 1. тачка б) и г) ЗКП РС, у односу на све осумњичене и тачку а) у односу на осумњиченог Л. М., ваљано образложило, то образложење прихвата и овај суд. Образложење за притворске разлоге је исцрпно изнесено на странама 6. и 7. побијаног рјешења и у њему је детаљно речено да би пуштањем осумњичених на слободу када је ријеч о притворском разлогу из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС могло довести до ометања истраге утицајем на свједоке које је потребно у наставку истраге саслушати, а ти свједоци су наведени у образложењу рјешења на страни 6. али и утицајем на саучеснике, али и утицајем на осумњичене који су на слободи (Н. В., В. Т., Д. П. и М. М.).

И за притворски разлог из члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС исцрпно је образложено да се ради о кривичном дјелу из члана 383. а) став 2. у вези са чланом 224. став 2. и у вези са ставом 1. КЗ РС за које се може изрећи казна затвора десет година и тежа, што представља објективни услов за продужење

притвора из овог притворског разлога, те да период у коме су осумњичени да су учинили дјело организованог криминала, подручје њиховог дјеловања (подручје Града Б. Л., Б., те Х.), њихова организованост и међусобна повезаност, а све то и по оцјени овога суда чини дјело тако тешким да би пуштање осумњичених на слободу проузроковало ванредне околности које би представљале стварну претњу нарушавања јавног реда.

Ваљано образложење је побијано рјешење дало и за притворски разлог из члана 197. став 1. тачка а) ЗКП РС, који се односи на осумњиченог Л. М., а које прихвата и овај суд.

И овај суд, као и првостепени налази да се мјерама блажим од притвора не би могла остварити сврха даљег несметаног вођења поступка против осумњичених.

Из свих наведених разлога залагање жалби бранилаца осумњичених као и осумњиченог Н. О. да се приједлог за продужење притвора одбије као неоснован, или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да се осумњиченима умјесто притвора изрекну мјере забране, није основано.

Ваљало је из наведених разлога све жалбе одбити на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић