

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 020421 17 Кж
Бања Лука, 08.5.2017. године

Врховни суд Републике Српске у Посебном вијећу за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина као предсједника вијећа, Драгомира Миљевића и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М., због кривичног дјела организованог криминала из члана 383. а) став 2. Кривичног закона Републике Српске, у вези са кривичним дјелом неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. истог закона, а осумњичених В. Б. и Б. С. и због кривичног дјела недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца и осумњиченог Н. О., изјављеним против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 2 од 28.4.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 08.5.2017. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавају се, жалбе бранилаца осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М., те осумњиченог Н. О., укида рјешење Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 2 од 28.4.2017. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање о притвору.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020421 17 Кв 2 од 28.4.2017. године, продужен је за још 2 (два) мјесеца притвор против осумњичених О. Б., Ј. Т., В. Б., Н. О., Б. С. и Л. М.

Притвор је против свих осумњичених продужен из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачка б) и г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), а против осумњиченог Л. М. и из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка а) ЗКП РС.

Против тога рјешења благовремено су изјавили жалбу браниоци осумњичених и осумњичени Н. О.

Бранилац осумњиченог О. Б., адвокат Г. Ј. из Б. Л. побија рјешење због „повреде одредаба ЗКП“, и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с приједлозима, да се побијано рјешење преиначи и против осумњиченог укине

притвор или да се преиначењем рјешења осумњиченом умјесто притвора изрекну мјере забране.

Бранилац осумњиченог Ј. Т., адвокат Н. П. из Б. Л. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с приједлогом да се то рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Бранилац осумњиченог В. Б., адвокат К. С. из Б. Л. предлаже да се побијано рјешење преиначи и одбије приједлог републичног тужилаштва за продужење притвора, или да се рјешење укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање о приједлогу за продужење притвора.

Бранилац осумњиченог Н. О., адвокат З. Ј. из Б. Л., побија рјешење због погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања, и битне повреде одредаба кривичног поступка, с приједлогом да се рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор.

Браниоци осумњиченог Б. С., адвокати Ј. Ј. и Ј. И. из Б. Л., побијају рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, с приједлогом да се одбије приједлог тужиоца за продужење притвора против осумњиченог или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Бранилац осумњиченог Л. М., адвокат Ј. Р. из Б. Л., побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Предлаже да се рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор или да се преиначењем рјешења осумњиченом умјесто притвора изрекну мјере забране из члана 184. и 185. ЗКП РС.

Осумњичени Н. О. не износи основе побијања рјешења али из садржаја жалбе произилази да он није учинио кривично дјело за које се против њега води истрага јер до сада против њега нису прибављени докази из којих би се могло закључити да је он учествовао у извршењу дјела организованог криминала за које се против њега спроводи истрага.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Основано се жалбама бранилаца свих осумњичених као и жалбом осумњиченог Н. О. доводи у питање постојање основане сумње као општег услова за продужење притвора.

У образложењу побијаног рјешења се наводи да је тужилац у приједлогу за продужење притвора, навео разлоге за постојање основане сумње, па иако су се осумњичени и браниоци на рочишту поводом приједлога о продужењу притвора изјаснили да није испуњен општи услова за продужење притвора – постојање основане сумње, првостепени суд се позива на разлоге изнесене у

рјешењу судије за претходни поступак од 01.4.2017. године, као и на рјешење вијећа истога суда од 05.4.2017. године, донесеног по жалбама бранилаца осумњичених изјављеним против рјешења судије за претходни поступак.

Побијано рјешење у образложењу не наводи на основу којих доказа је утврђено да је у односу на осумњичене испуњен општи услов за продужење притвора, на шта су све жалбе основано указале. Како у погледу те одлучне чињенице рјешење не садржи образложење, тиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, због чега је ваљало све жалбе уважити, побијано рјешење укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање о приједлогу за продужење притвора.

Приликом поновног одлучивања о приједлогу за продужење притвора првостепени суд ће имати у виду све оно што је наведено у овом рјешењу, јер ће, само ако тако поступи моћи донијети правилно и законито рјешење.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић