

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 94 0 К 025028 17 Квлз
Бања Лука, 19.4.2017. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Драгомира Миљевића, Даниеле Миловановић и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету осуђеног М. Л., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости његовог браниоца, поднесеном против правноснажне пресуде Основног суда у Фочи број 94 0 К 025028 15 К од 20.12.2016. године, у сједници вијећа одржаној дана 19.4.2017. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев за заштиту законитости се одбија.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Фочи број 94 0 К 025028 15 К од 20.12.2016. године, оглашен је кривим оптужени М. Л., због кривичног дјела угрожавања јавног саобраћаја из члана 410. став 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), за које му је изречена условна осуда којом је утврђена казна затвора у трајању од шест мјесеци, а која се неће извршити ако у року од једне године не почини ново кривично дјело, обавезан да плати трошкове кривичног поступка, а оштећени је са имовинскоправним захтјевом упућен на парницу.

Против ове пресуде бранилац осуђеног М. Ч., адвокат из Ф., поднио је захтјев за заштиту законитости (у даљем тексту: Захтјев) због „повреде члана II/3е Устава БиХ или члана 6. Европске конвенције, са аспекта необразложене пресуде и произвољне примјене права“ и повреде кривичног закона, са приједлогом да се правноснажна пресуда „преиначи или укину у цјелости првостепена и другостепена пресуда и спис врати на поновни поступак и одлучивање, уз обавезу да се осуђеном накнаде трошкови поступка, као и трошкови захтјева“.

У одговору на Захтјев републички јавни тужилац је предложио да се Захтјев одбије као неоснован.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе Захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости није основан.

Повреду кривичног закона али и повреду права на одбрану Захтјев изводи из недозвољене критике правилности и потпуности утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди. У том погледу Захтјев оспорава правилност утврђених одлучних чињеница и изведених закључака о узроцима саобраћајне несреће, прихватљивости појединих доказа и њиховом међусобном односу и третману као доказа оптужбе и одбране, као и став суда који налаз вјештака прихвата, а који не прихвата. Све то настоји ставити у оквир изостанка образложења одлучних чињеница, како у првостепеној тако и у другостепеној пресуди, па сходно томе се тврди да је осуђеном на тај начин повријеђено право на одбрану и кривични закон.

Овакве тврдње које се у Захтјеву износе у погледу изостанка разлога и ваљаног образложења нису основане. Првостепена пресуда је дала сасвим одређене разлоге о одлучним чињеницама, па тако и о два налаза вјештака на које Захтјев указује, као и о исказима свједока које је цијенила, скици лица мјеста и траговима који су пронађени на коловозу. Дакле, првостепена пресуда није пропустила да се о свим одлучним чињеницама определијели дајући потпуне разлоге, који сви заједно осуђеном јасно казују на основу чега је суд донио своју одлуку, зашто одређене доказе прихвата, а друге не прихвата. Што се тиче другостепене пресуде, којој Захтјев упућује критику да није јасно и одређено одговорила на жалбене приговоре већ да је то учинила уопштено, такви приговори се не могу прихватити. Супротно овим наводима другостепена пресуда, слиједећи жалбене наводе, сасвим детаљно и одређено даје одговоре на сва спорна питања тако што прихватајући да је првостепена пресуда правилно разјаснила све одлучне чињенице и извела правилне закључке прихвата и разлоге које је она о томе дала. Дакле, обије пресуде задовољавају право осуђеног на образложену пресуду које не повређује његово право на одбрану, а сходно томе није ни повријеђен кривични закон, како то подносилац Захтјева тврди.

Како није повријеђен кривични закон на штету осуђеног и право на одбрану, Захтјев је из наведених разлога на основу члана 355. ЗКП РС одбијен.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић