

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 012716 15 Uvp
Banja Luka, 13.04.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Smiljane Mrša, predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Oraščanin, u upravnom sporu po tužbi D+V A. d.o.o. G., zastupanog po punomoćniku Lj.D., advokatu iz B., Ulica ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj 21.03/952.1-276/13 od 30.07.2013. godine, tužene Republičke uprave za ... RS, u predmetu provođenja promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 012716 13 U od 19.03.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.04.2017. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je usvojena žalba privrednog društva R. a.d. u stečaju N.T., izjavljena na rješenje PJ G. broj 21.18/952.1-439/13 od 19.03.2013. godine, to rješenje poništeno i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Tim prvostepenim rješenjem provedena je promjena korisnika u katastarskom operatu na nekretninama upisanim u p.l. broj 227 k.o. L.-D. tako da je umjesto dosadašnjeg korisnika R. a.d. N.T. sa 1/1 dijela, upisan D+V. A. d.o.o. G. 1/1 dijela u novi p.l. broj 745 k.o. L.-D.

U obrazloženju pobijane presude navedeno je da je tuženi pravilno zaključio da je prvostepeno rješenje doneseno uz povredu pravila postupka tj. odredaba članova 8. i 9. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske broj:13/02,87/07i 50/10, u daljem tekstu: ZOUP) i na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer da žaliocu privrednom društvu R. a.d. N.T. (zainteresovano lice) nije omogućeno da učestvuje u postupku i ako je upisan kao korisnik predmetnog zemljišta, da nije raspravljeno da li su ispunjeni uslovi iz odredbe člana člana 20. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10, u daljem tekstu: Zakon) i u vezi sa odredbom člana 59. i 60. stav 1. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/09 i 35/12, u daljem tekstu: Pravilnik) za provođenje predmetnog ugovora, s obzirom da je zaključen između Vlade RS kao koncedenta i F. a.d. N.T., kao koncesionara, te D+V. d.o.o. G., kao novog koncesionara, a zemljište upisano na imenu R. a.d. N.T. Shodno navedenom pravilno su osporenim aktom date upute u pogledu otklanjanja navedenih nedostataka postupka, zbog čega se tužba ukazuje neosnovanom.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede zakona i drugih propisa i povrede propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari. Navodi da je njegova tužba odbijena iz razloga što zainteresovano lice R. a.d. N.T. nije učestvovalo u postupku donošenja prvostepenog rješenja kojim se brišu njegova upisana prava, što po njegovom mišljenju nije od značaja, jer da nižestepeni sud zanemaruje

da je on stekao prava na ovim nekretninama na osnovu ugovora o prenosu dijela koncesionih prava, koji je zaključen nakon što je u skladu sa Zakonom o koncesijama i Pravilnikom koji uređuje postupak prenosa ugovora o koncesiji i prenos vlasničkih prava koncesionara, prethodno proveden postupak u kojem je Vlada RS donijela odluku o odobrenju prenosa prava na tim nekretninama, što da ukazuje da je njegov zahtjev za provođenje ugovora podnesen u skladu sa Zakonom o koncesijama. Iz tog razloga da je i prvostepeno rješenje kojim je izvršeno provođenje toga ugovora i brisanje dosadašnjeg korisnika pravilno, posebno jer zainteresovano lice nema osnov da bude nosilac prava na predmetnim nekretninama. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužba uvaži i osporeni akt poništi ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tužena je ostala kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

Odgovor na zahtjev dostavilo je i Ministarstvo ... u kojem je detaljno naveo istorijat postupka dodjele predmetnog zemljišta u koncesiju tužiocu, te pozivajući se na član 28. a) stav 1. Zakona o koncesijama („Službeni glasnik RS“ broj 25/02-92/09) ukazao je da je pravni osnov za upis prava iz ugovora o koncesiji stvoren kroz izmjene toga zakona iz 2006. godine u skladu sa kojim je i postupljeno i u prvostepenom rješenju izvršeno provođenje promjena, a u momentu podnošenja žalbe nije postojao zaključen ugovor o koncesiji, niti o zakupu sa zainteresovanim licem a.d. „Ratarstvo“ u stečaju, jer je ono sporazumno raskinulo ugovor o koncesiji koji je zaključen dana 06.09.2006. godine. Predlažio je da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice R. a.d. nije dalo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je zahtjev tužioca za provođenje promjene korisnika u katastarskom operatu, a po osnovu ugovora o koncesiji broj OPU 1160/11 od 08.09.2011 godine koji je sačinjen istog dana između F. a.d. N.T., kao koncesionara, tužioca kao novog koncesionara i Vlade RS kao koncedenta. Tim ugovorom je na osnovu rješenja Komisije za ... broj: 01-345/11 od 24.06.2011. godine i rješenja Vlade RS broj 2-1634/11 od 27.07.2011. godine koncesionar F. a.d. N.T., prenio sva prava i obaveze koje je stekao na osnovu ugovora o koncesiji broj 01-33-1231/07 od 27.02.2011. godine, na dijelu poljoprivrednog zemljišta upisanog u p.l.broj 227/15 k.o. L.-D. i dr... Prvostepeno rješenje, doneseno je u skraćenom postupku i istim je izvršeno provođenje navedenog ugovora tako da je izvršeno brisanje dosadašnjeg stanja upisa, odnosno dosadašnjeg korisnika R. a.d. N.T. i izvršen upis prava korištenja u korist tužioca, pozivajući se pri tom na Zakon i Pravilnik, a bez navođenja odredaba koje su bile relevantne za takvo odlučivanje. U žalbi koju je izjavilo protiv tog rješenja zainteresovano lice je ukazalo da pomenuti ugovor nije valjan osnov za brisanje njegovog prava na predmetnim nekretninama, koja da je potrebno prethodno raspraviti, a potom ispitati mogućnost provođenja ugovora.

Tuženi je ove žalbene navode našao osnovanim i zaključio da nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 59. i 60. stav 1. Pravilnika za provođenje predmetnog ugovora u katastarskom operatu, s obzirom da su predmetne nekretnine upisane u korist zainteresovanog lica, a ne lica koja su ugovor zaključila, pa je žalbu uvažio i primjenom odredbe člana 227. stav 3. ZOUP

prvostepeno rješenje poništio i predmet vratio na ponovni postupak, što je i po ocjeni ovog suda pravilno.

Naime postupak upisa prava u katastarski operat, pa prema tome i promjena postojećeg upisa, što je i zahtjev tužioca, pretpostavlja i postojanje osnova za takav upis, a koji je uređen odredbom člana 20. stav 1. Zakona, odnosno člana 59. Pravilnika. Tim odredbama je propisano da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažnih odluka sudova i drugih državnih organa kojim odlučuju o promjeni prava na nekretninama kao i na osnovu ugovora ovjerenih kod suda, te na osnovu ugovora o koncesiji i ugovora o dugoročnom zakupu ne kraćem od pet godina. Takođe je članom 60. stav 1. Pravilnika propisano da u odluci suda ili drugog nadležnog organa ili ispravi o pravnom poslu zemljište mora biti označeno prema podacima premjera i katastra zemljišta (broj i površina katastarske parcele, broj posjedovnog lista, naziv katastarske opštine, ime, prezime i ime jednog roditelja, matični broj i prebivalište, odnosno naziv sjedišta dosadašnjeg i novog korisnika zemljišta).

Predmetni ugovor, čije provođenje tužilac zahtjeva zaključen je, kako je naprijed navedeno između F. a.d. N.T., kao koncesionara, tužioca kao novog koncesionara i Vlade RS kao koncedenta, pa da bi isti mogao biti proveden u katastarskom operatu, neophodno je da su nekretnine koje su predmet ugovora upisane na ime lica koje vrši prenos prava na nepokretnostima, a to je u konkretnom slučaju RS ili F. a.d. N.T.. Kako su u konkretnom slučaju predmetne nekretnine upisane na ime trećeg lica R. a.d. N.T., to proizlazi da nema mogućnosti njegovog provođenja u smislu naprijed navedenih odredaba.

Činjenica koju ističe Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede da je raskinut ugovor o koncesiji, ranije zaključen sa zainteresovanim licem, koji je bio osnov za sadašnje stanje upisa, u konkretnom slučaju nije od uticaja, s obzirom se predmetni ugovor uz ispunjenje ostalih uslova, može provesti tek nakon što se izvrši brisanje sadašnjeg stanja upisa, a koje se provodi u posebnom postupku, a ne u predmetnom.

Kod takvog stanja stvari po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakovitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužioca odbija a na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Sanja Oraščanin

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić