

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 013665 15 Uvp
Banja Luka, 17.5.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić, kao predsjednika vijeća, te Smiljane Mrše i Želimira Barića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi V.M. iz B., Ulica ... (u daljem tekstu: tužilja), protiv akta broj 16-03/4-1-2-652-125/2013 od 05.2.2014. godine, tuženog Ministarstva ... RS, u predmetu ostvarivanja prava na porodičnu invalidninu, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 013665 14 U od 25.2.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17.5.2017. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 013665 14 U od 25.2.2015. godine, se preinačava tako da se tužba odbija kao neosnovana.

O b r a z l o Ź e n j e

Pobijanom presudom uvažanjem tužbe poništen je uvodno označeni akt tuženog, kojim je odbijena žalba tužilje izjavljena protiv zaključka Odjeljenja za ... Grada B. broj 06-562-71/11 od 24.7.2013. godine, kojim je u tački 1. dispozitiva odbijen prijedlog tužilje za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja broj 06-562-71/11 od 25.3.2011. godine, a tački 2. dispozitiva je odbačena kao neblagovremena žalba tužilje izjavljena protiv navedenog prvostepenog rješenja.

Uvažanje tužbe i poništenje osporenog akta sud je obrazložio stavom da bez obzira na činjenicu da tužilja ne spori da je izjavila žalbu nakon proteka roka od 15 dana, da je tuženi organ bio dužan da u skladu sa odredbama člana 86. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), pozove tužilju i provjeri na nesumnjiv način kada je ona dobila prvostepeno rješenje. Sud konstatuje da se potpis na dostavnici kojom je potvrđen prijem prvostepenog rješenja razlikuje od potpisa na zahtjevu za priznavanje statusa člana porodice umrlog vojnog invalida i prava na porodičnu invalidninu, zatim na podnesenim žalbama i dostavnici o uručenju drugih pismena pa da je osporeni akt donesen uz povredu pravila postupka koji za posljedicu ima pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, što predstavlja razlog za poništenje osporenog akta.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tuženi pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja su od uticaja na rješenje stvari. Ističe da tužilja tokom prvostepenog i drugostepenog upravnog postupka nije osporavala lični prijem i način dostavljanja kao i datum dostavljanja prvostepenog rješenja od 25.3.2011. godine pa da je i podnijela prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog

roka za izjavljivanje žalbe; da zbog navedenog sud pogrešno upućuje tuženi organ da utvrđuje činjenice koje nisu sporne među strankama. Takođe sud je pogrešno utvrdio da je tužilja u periodu od 21.3. do 11.4.2011. godine bila na bolničkom liječenju, jer prema nalazu i mišljenju JZU DZ B., Ambulanta L. od 31.5.2011. godine, tužilja je liječena u toj ambulanti, a i tužilja je u izjavi na zapisnik kod tuženog dana 26.7.2013. godine negirala bolničko liječenje. U konkretnom slučaju nije došlo do povrede člana 75. stav 1. ZOUP, zbog čega je data pogrešna uputa u presudi o postupanju u smislu člana 86. istog zakona. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači.

Tužilja je u odgovoru na zahtjev istakla da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a da je zahtjev podnesen u cilju odugovlačenja postupka. Predložila je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

U postupku koji je prethodio donošenju zaključka Odjeljenja za ... Grada B. od 24.7.2013. godine, uvrđeno je da su tužilja i njen suprug V.M.1 koji je preminuo dana 16.4.2013. godine, primili prvostepeno rješenje dana 29.3.2011. godine, i da je rok za žalbu istekao 15.4.2011. godine; da su prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe sa žalbom podnijeli dana 01.9.2011. godine; da je tužilja svojoj izjavom datum na zapisnik kod tog organa potvrdila da je u periodu od 21.3.2011. godine do 11.4.2011. godine bila bolesna ali da nije bila na bolničkom liječenju već da je njegovala supruga koji je bio bolestan. Taj organ je zaključio da ne postoji opravdan razlog za propuštanje roka za izjavljivanje žalbe zbog čega je prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje odbijen zbog neispunjenja uslova iz člana 92. stav 1. ZOUP, a žalba odbačena kao neblagovremena primjenom člana 219. stav 2. ZOUP jer da je ožalbeno rješenje tužilji uručeno 29.3.2011. godine a žalba izjavljena 01.9.2011. godine.

Odlučujući o žalbi protiv tog zaključka tuženi organ je prihvatio razloge navedene u obrazloženju osporenog akta dodajući da je tužilja prema članu 93. stav 2. ZOUP, mogla podnijeti prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje najkasnije do 13.7.2011. godine, ali da je ona podnijela prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje i žalbu dana 01.9.2011. godine, nakon isteka roka od 3 mjeseca od dana propuštanja, što znači da je prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje neblagovremen, pa da je isti trebalo odbaciti bez daljeg postupka i ispitivanja osnovanosti prijedloga.

Prema stavu 1. člana 91. ZOUP, stranci koja iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju postupka, pa je usljed tog propuštanja isključena od vršenja te radnje, dozvoliće se po njenom prijedlogu, povraćaj u pređašnje stanje. Stranka je prema stavu 1. člana 92. ZOUP dužna da u prijedlogu za povraćaj u pređašnje stanje iznese okolnosti zbog kojih je bila spriječena da u roku izvrši propuštenu radnju i da te okolnosti učini vjerovatnim. Poslije isteka tri mjeseca od dana propuštanja ne može se tražiti povraćaj u pređašnje stanje (stav 2. člana 93. ZOUP).

S obzirom da činjenica o datumu prijema rješenja broj 06-562-71/11 od 25.3.2011. godine nije sporna među strankama, neosnovano sud upućuje tuženi organ da se utvrđuje činjenica koja je već utvrđena i nije sporna među strankama, na koju nepravilnost pobijane

presude tuženi pravilno ukazuje u zahtjevu. U tom pravcu nisu postojali razlozi za uvaženje tužbe i poništenje osporenog akta propisani članom 10. Zakona o upravnim sporovima ZUS.

Pravilno je osporenim aktom odbijena žalba tužilje jer da nije bio ispunjen procesni uslov za odlučivanje po prijedlogu za povraćaj u pređašnje stanje propisan članom 93. stav 2. ZOUP, zbog čega je prijedlog kao neblagovremen trebalo odbaciti primjenom člana 94. stav 3. ZOUP. Međutim, iako je prvostepeni organ propustio da to utvrdi, taj propust akt ne čini nezakonitim, jer nije od uticaja na pravilno rješenje stvari, s obzirom na iste pravne posljedice odbacivanja i odbijanja prijedloga.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi je ostvaren razlog povrede iz člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev uvažava i pobijana presuda preinačava na osnovu člana 40. stav 1. i 2. ZUS, tako da se tužba odbija kao neosnovana jer nisu ostvareni razlozi za poništenje osporenog akta propisani u članu 10. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić