

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 77 0 Пр 078738 17 Р
Бања Лука, 18.7.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у прекршајном предмету против окривљених Ђ.В. и Р.Д., покренутом Захтјевом за покретање прекршајног поступка ЦЈБ П., Полицијска станица П. I, број: 1-01/2-211.1-36/16 од 07.9.2016. године, одлучујући о приједлогу окривљеног Ђ.В. за преношење вођења поступка у предмету Основног суда у Приједору број 77 0 Пр 078738 16 Пр, у сједници вијећа одржаној дана 18.7.2017. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснован, приједлог окривљеног Ђ.В. за преношење вођења поступка против окривљених Ђ.В. и Р.Д. на други стварно надлежан суд у предмету Основног суда у Приједору број 77 0 Пр 078738 16 Пр.

О б р а з л о ж е њ е

Окривљени Ђ.В. поднио је приједлог за преношење вођења поступка у предмету Основног суда у Приједору број 77 0 Пр 078738 16 Пр на други стварно надлежан суд. Важни разлози који се наводе у приједлогу односе се на тврдњу како се у конкретной правној ствари ради о кривичном дјелу које је окривљени Р.Д. починио против њега, а не прекршају, што суд игнорише и настоји да тог окривљеног огласи кривим за прекршај како би избјегао кривичну одговорност. Предлагач из тога изводи закључак о сумњи у пристрасност судија тога суда и сматра да би она била отклоњена преношењем вођења поступка на други стварно надлежан суд.

Приједлог није основан.

Према стању списка против окривљених Ђ.В. и Р.Д. води се прекршајни поступак. Захтјев за покретање прекршајног поступка садржи опис прекршаја и правну квалификацију о којој суд треба да донесе одлуку након изведених доказа и њихове оцјене. Дакле, у конкретной правној ствари одлучује се о почињеном прекршају, а не о учињеном кривичном дјелу, због чега је суд и дужан да ту ствар расправи у оквиру тог захтјева. Околност да окривљени Ђ.В. све то види другачије и да суд не уважава његове приједлоге који би водили промјени правне квалификације, а да предмет ради ажурно и благовремено, не значи пристрасно поступање јер за такве тврдње не нуде се конкретни докази који би на то упућивали.

Сам окривљени наводи да је поднио два извјештаја Окружном тужилаштву, које је законом овлашћено и дужно да оцијени да ли је нека радња кривично дјело или прекршај и да одлучи о гођењу његовог учиниоца. Према томе наводи подносиоца приједлога су паушални, они нису плод реалног стања у спису већ се указују као производ субјективног и једностраног посматрања стања ствари, које води погрешном закључку о пристрасности суда. Сходно томе овај суд налази како не постоје важни разлози да се за вођење поступка одреди други стварно надлежан суд па приједлог окривљеног није основан.

С обзиром на изложено ваљало је на основу члана 33. став. 1. и 2. Закона о кривичном поступку Републике Српске у вези са чланом 105. Закона о прекршајима Републике Српске одлучити као у изреци овог рјешења

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Поука о правном лијеку: Против овог рјешења није допуштена жалба.

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић