

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 94 0 Мал 026608 17 Спп
Бања Лука, 21.8.2017. године

Врховни суд Републике Српске и то Грађанско-управно одјељење у правној ствари тужиоца Д.П. из Ф., кога заступа В.Н., адвокат из Ф., против Општине Ф., коју заступа Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника Фоча, ради фактичке експропријације некретнина, вриједност спора 3.050,00 КМ, одлучујући о захтјеву Основног суда у Фочи за рјешавање спорног правног питања, на сједници која је одржана 21.8.2017. године, донио је

О Д Л У К У

Одбацује се захтјев Основног суда у Фочи за рјешавање спорног правног питања број: 94 0 П 026608 16 П од 26.6.2017. године, које гласи: „Да ли се у конкретној правној ствари ради о фактичкој експропријацији, како је то наведено у изреци пресуде по тужби тужиоца, а све по основу уклањања гараже као привременог објекта“.

Образложење

У правној ствари тужиоца Д.П., кога заступа В.Н., адвокат из Ф., против тужене Општине Ф., коју заступа Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника у Фочи, ради исплате накнаде по основу фактичке експропријације некретнина, Основни суд у Фочи је на приједлог тужене овоме суду доставио предмет број 94 0 П 026608 16 П, са захтјевом за рјешавање спорног правног питања.

Предмет овог парничног поступка је тужбени захтјев тужиоца којим тражи да му тужена по основу накнаде за извршену фактичку експропријацију исплати за трајно одузето земљиште – парцелу к.ч. број: 571 зв. Д.п., гаража у површини од 17 м², писана у П.л. број 866/1 КО Ф., износ од 2.550 КМ и за уништени грађевински објекат – лимена гаража у површини од 17 м², износу од 500,00 КМ.

Тужена је поднеском од 8.3.2017. године предложила првостепеном суду да поднесе захтјев за рјешавање спорног правног питања у коме се, поред осталог, наводи: да се код истог суда воде још двије парнице по истом чињеничном и правном основу, који број ће се знатно повећати с обзиром на велики број уклоњених гаража; да би вриједност свих спорова могла достићи износ од милион марака; да је до успоставе новог премјера (1983. године) предметна парцела била уписана у п.л. 995 к.о. Ф.-г. као друштвена својина корисник: Скупштине општине Ф.; да је након тога без правног основа у катастарском оперативном уписан предник тужиоца; да се у конкретном случају не ради о фактичкој експропријацији наведене парцеле и гараже.

Изјашњавајући се о приједлогу тужене, тужилац између осталог истиче да у погледу означеног спорног правног питања већ постоји правни став Врховног суда Републике Српске у случајевима фактичке експропријације за потребе изградње пута Ф.-

У., те да се нису стекли услови за одлучивање о спорном правном питању пред Врховним судом Републике Српске.

Одредбом члана 61а. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник Републике Српске" број: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13) прописано је да се поступак за рјешавање спорног правног питања покреће, уколико пред првостепеним судом у већем броју предмета постоји потреба да се заузме став према спорном правном питању које је од значаја за одлучивање о предмету поступка пред првостепеним судовима. Поступак покреће захтјевом првостепени суд по службеној дужности или на приједог странке. Према одредби члана 61б. став 1. истог закона означени захтјев првостепеног суда треба да садржи кратак приказ утврђеног стања ствари у конкретној правној ствари, наводе странака о спорном правном питању и разлоге због којих се суд обраћа са захтјевом за рјешавање спорног правног питања, а суд ће уз захтјев приложити и сопствено тумачење спорног правног питања.

У конкретном случају захтјев за рјешавање спорног правног питања стављен је од стране првостепеног суда током поступка пред тим судом и не садржи елемент из одредбе члана 61б. став 1. Закона о парничном поступку који се односи на сопствено тумачење спорног правног питања, тако да је овај захтјев као непотпун ваљало одбацити на основу члана 61в. став 1. истог закона.

Поред тога у конкретном случају се не ради о ситуацији која је прописана чланом 61а. став 1. Закона о парничном поступку, будући да није утврђено да је означено спорно правно питање од значаја за одлучивање у већем броју других предмета пред првостепеним судом, јер се пред тим судом воде три парнице по истом чињеничном и правном основу. Надље предметно правно питање не представља прејудицијелно питање у конкретном предмету, него би се рјешавањем спорног правног питања одлучило о основаности основа за потраживање накнаде за фактичку експропријацију некретнина, то јесте, основа за одлуку о главној ствари.

Из напријед изнесених разлога Грађанско - управно одјељење Врховног суда Републике Српске је примјеном одредбе члана 61в. Закона о парничном поступку, одлучило као у изреци.

Предсједник Грађанско-управног одјељења
Стака Гојковић