

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 13 0 К 004481 17 Кж  
Бања Лука, 07.08.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Драгомира Миљевића и Даниеле Миловановић као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених Ј.У., С.М., М.Б., Б.М. и М.М., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, а у односу на осумњиченог М.М. због истог кривичног дјела, али у вези са чланом 25. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњичених, изјављеним против рјешења Окружног суда у Добоју број 13 0 К 004481 17 Кв 5 од 24.07.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 07.08.2017. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване, жалбе бранилаца осумњичених Ј.У., С.М., М.Б., Б.М. и М.М. изјављене против рјешења Окружног суда у Добоју број 13 0 К 004481 17 Кв 5 од 24.07.2017. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Добоју број 13 0 К 004481 17 Кв 5 од 24.07.2017. године, продужен је за још 2 (два) мјесеца притвор против осумњичених Ј.У., С.М., М.Б., Б.М. и М.М..

Притвор је против свих осумњичених продужен из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б) и в) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тога рјешења благовремено су изјавили жалбе браниоци осумњичених.

Бранилац осумњиченог Ј.У., адвокат А.М. из З. побија рјешење због непотпуно утврђеног чињеничног стања, предлаже да се оно преиначи и осумњиченом изрекне једна или више мјера забране.

Бранилац осумњичених С.М. и М.Б., адвокат З.Р. из О. не наводи основе побијања рјешења, али истиче постојање мањкавости чињеничне основе побијањог рјешења и битних повреда одредаба кривичног поступка, због чега предлаже да се то рјешење "укине" и ови осумњичени пусте на слободу.

Бранилац осумњичене Б.М., адвокат В.Љ. из П. побија рјешење због повреда ЗКП, те предлаже да се рјешење преиначи и осумњичена пусти на слободу.

Бранилац осумњиченог М.М., адвокат В.М. из Д. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, с приједлозима да се рјешење преиначи и против осумњиченог укине притвор, или да се умјесто притвора одреди мјера забране контакта са другим лицима, или нека друга мјера.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Првостепени суд је правилно поступио када је против свих осумњичених продужио притвор за још 2 (два) мјесеца из притворских разлога из члана 197. став 1. тачке б) и в) ЗКП РС. Побијано рјешење је прије свега у образложењу изнијело садржај доказа на којима се заснива постојање општег услова за одређивање, а у овом случају за продужење притвора, па како постојање овог општег услова доводи у питање жалбе браниоца осумњичене Б.М. и осумњиченог М.М., овај суд овим жалиоцима указује на образложење које је побијано рјешење изнијело на страни 6. и у првом пасусу стране 7. побијаног рјешења.

Када је ријеч о притворским разлозима, за оба притворска разлога је дато ваљано образложење које се када је ријеч о притворском разлогу из тачке б) члана 197. став 1. ЗКП РС, образложење се своди на наводе да је у даљем току истраге потребно саслушати свједоке А.П., Е.В., извјесног Б. "музичара", Д.С.-С. и друге свједоке за које до сада није утврђен идентитет, а на које би осумњичени могли утицати ако би били на слободи и тако ометати даљи ток истраге.

За притворски разлог из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС, побијано рјешење је на страни 8. дало ваљано образложење које се своди на наводе да постоје нарочите околности које оправдавају бојазан да ће осумњичени поновити кривично дјело ако би били на слободи, а како се истрага спроводи због кривичног дјела за које се може изрећи казна затвора три године и тежа, испуњен је и овај објективни услов за продужење притвора из овог притворског разлога. Истина, само је до сада осумњичени М.М. осуђиван за истоврсно дјело, али блажи облик, међутим и овај суд као и првостепени сматра да је притвор из овог притворског разлога неопходно продужити и против осталих осумњичених, иако они нису осуђивани, прихватајући као ваљано образложење побијаног рјешења, да су сви они у периоду од марта до краја јуна 2017. године, се бавили куповином и продајом опојне дроге – хероина, а што је утврђено на основу посебних истражних радњи надзора и техничког снимања телекомуникација, исказа до сада саслушаних свједока приложених уз приједлог за продужење притвора, те чињеницу да су сви осумњичени без запослења и имовине, због чега и овај суд, једнако као и првостепени сматра да постоје нарочите околности које оправдавају бојазан да ће осумњичени поновити кривично дјело ако би били пуштени на слободу.

Супротни приговори жалбе бранилаца осумњичених, да није било мјеста продужењу притвора против осумњичених из разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б) и в) ЗКП РС, као и залагање жалби да се притвор против осумњичених укине, или умјесто притвора изрекну мјере забране, није основано.

Ваљало је стога из наведених разлога жалбе бранилаца осумњичених одбити као неосноване, на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић