

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 12 0 К 006384 17 Кж  
Бања Лука, 14.9.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића као предсједника вијећа, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптуженог Р.Х., због стицаја кривичних дјела убиства из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 4. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката Н.С. из Б., изјављеној против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 006384 17 Кв 2 од 07.9.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 14.9.2017. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог Р.Х., изјављена против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 006384 17 Кв 2 од 07.9.2017. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 006384 17 Кв 2 од 07.9.2017. године, продужен је притвор против оптуженог Р.Х., након потврђивања оптуженице окружног јавног тужилаштва у Бијељини број Т14 0 КТ 0020318 17 од 04.9.2017. године, којом се оптужени терети због стицаја кривичних дјела убиства из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. и недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 361. став 4. Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), и по том рјешењу може трајати до изрицања првостепене пресуде а најдуже 2 (двije) године са обавезом контроле оправданости притвора по истеку 2 (два) мјесеца од дана доношења посљедњег рјешења о притвору.

Притвор је продужен из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС).

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавила бранилац оптуженог, адвокат Н.С. из Бијељине, због битне повреде одредаба кривичног поступка, те погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и оптуженом притвор укине. Аргументима из жалбе, оспорава се правилност и ваљаност разлога датих за постојање основане сумње да је оптужени починио кривично дјело убиства из

члана 124. став 1. у вези са чланом 22. КЗ РС, са тврдњом да је такав закључак заснован само на исказу оштећеног, док су други докази у побијаном рјешењу само наведени, али не и ваљано образложени. Оспорава се и правилност утврђења и ваљаност датих разлога за закључак о неопходности продужења притвора и након потврђивања оптужнице, по успостављеном притворском разлогу из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Испитујући побијано рјешење у смислу одредбе члана 320. ЗКП РС, те спис предмета, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Основана сумња да је оптужени починио кривично дјело убиства из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. КЗ РС, за које се терети, која је утврђена потврђивањем оптужнице и даље постоји, што првостепени суд правилно закључује, цијенџи и доказе који су уз оптужницу приложени. О томе су дати разлози у побијаном рјешењу, ради чега су неосновани наводи жалбе, која настоји оспорити основану сумњу о извршењу дјела, као законског услова примјене мјере притвора.

Жалбеним приговорима се не може оспорити правилност чињеничне основе побијаног рјешења у погледу постојања притворског разлога из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС, по којем је продужен притвор побијаним рјешењем након потврђивања оптужница.

За таква чињенична утврђења и закључак, дати су ваљани разлози у образложењу побијаног рјешења, које овај суд прихвата као мјеродавно образложене. Правилно су, у образложењу побијаног рјешења, доведени у међусобну повезаност тежина кривичног дјела убиства из члана 124. став 1. у вези са чланом 22. КЗ РС, за које се оптужени терети потврђеном оптужницом, са аспекта прописане казне затвора, околности извршења дјела, посебно да је дјело извршено у угоститељском објекту у присуству више лица уз употребу ватреног оружја, да постоји дугогодишња нетрпељивост између породица оптуженог и оштећеног, а посебно садржај службених забиљешки надлежних полицијских органа, до којих су дошли приликом оперативног рада на подручју Б., гдје је дјело извршено и сазнања о узнемирености, како породице оштећеног, тако и других грађана тог подручја и шире, у вези са овим кривичним дјелом.

О свим тим околностима, са аспекта постојања успостављеног притворског разлога из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС, дати су ваљано образложени разлози у побијаном рјешењу, па када се све наведене околности доведу у везу са чињеницом да је од извршења дјела, за које се оптужени терети (09.8.2017. године), протекао краћи временски период, онда нема сумње у правилност и ваљаност разлога датих у побијаном рјешењу. Њихова правилност, па тиме правилност и законитост побијаног рјешења, не може се оспорити аргументима из жалби.

У тим околностима и овај суд налази нужност за даљу примјену мјере притвора по успостављеном притворском разлогу из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС и прихвата, као ваљано образложене разлоге у побијаном рјешењу, да није било законских услова за изрицање других, блажих мјера забрана.

На основу наведеног и примјеном члана 337. став 3. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
др Вељко Икановић

Тачност отправака овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић