

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 020893 17 Кж
Бања Лука, 11.08.2017. године

Врховни суд Републике Српске у Посебном вијећу за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала састављеном од судија Обрена Бужанина као предједника вијећа, Драгомира Миљевића и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњиченог М.С. због кривичног дјела злоупотребе службеног положаја или овлашћења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњиченог, изјављеним против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020893 17 Кв 2-п од 01.08.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 11.08.2017. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване жалбе бранилаца осумњиченог М.С., изјављене против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020893 17 Кв 2-п од 01.08.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци, Посебног одјељења за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала број 11 0 К 020893 17 Кв 2-п од 01.08.2017. године, продужен је за још 2 (два) мјесеца притвор против осумњиченог М.С. из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) Закона о кривичном поступку Републике Српске, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тога рјешења благовремено су изјавили жалбе браниоци осумњиченог.

Бранилац осумњиченог адвокат З.Т. из М. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона, те предлаже да се жалба уважи и против осумњиченог укине притвор, или да се преиначењем рјешења умјесто притвора осумњиченом изрекну одговарајуће мјере забране.

Бранилац осумњиченог адвокат М. мр Д. из Б.Л. побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС и погрешно утврђеног чињеничног стања с приједлозима да се, рјешење преиначи и притвор против осумњиченог укине или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да се преиначењем рјешења осумњиченом умјесто притвора изрекну мјере забране.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

Првостепени суд је правилно поступио када је против осумњиченог продужио притвор из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС. Побујано рјешење је прије свега у образложењу навело да су испуњени општи услови за продужење притвора – постојање основане сумње да је осумњичени починио кривично дјело за које се против њега спроводи истрага, што је образложено први пут у рјешењу којим је притвор одређен, а постојање овог општег услова је према образложењу побујаног рјешења засновано и на исказима до сада саслушаних свједока и то В.П., Н.Т., Љ.Г., М.К., С.Ј., као и материјалним доказима на које се рјешење позива у образложењу на страни 3. и 4. као и доказима које је републички јавни тужилац доставио суду уз приједлог за продужење притвора против осумњиченог, а са којим доказима су на рочишту о изјашњењу о приједлогу за продужење притвора упознати осумњичени и његови браниоци.

Из наведених разлога приговори жалби бранилаца осумњиченог да није испуњен општи услови за продужење притвора, нису основани.

Неосновани су и приговори жалби да није било мјеста продужењу притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС, јер је побујано рјешење за овај притворски разлог, дало ваљано образложење које и овај суд прихвата. Оно се своди на наводе да је у даљем току истраге потребно извршити анализу доказа објективне природе – листинга телефонских позива који се могу довести у везу са осумњиченим и дјелом за које се истрага спроводи, те прибавити податке претресањем телефонских апарата, SIM картица и USB стикова, али и саслушати свједоке Д.Д., помоћника правобраниоца у сједишту П. Б.Л., а по потреби и друге помоћнике, као и запослене раднике у Републичкој управи за ... Републике Српске Б.Л. и то Ћ.Б., Д.К.-Б., Д.Г., А.Д., М.К. и раније запослену Ј.П.-Б. која је обављала дужност начелнице Одјељења за ..., а на околности дјела које се осумњиченом ставља на терет наредбом о проширењу истраге од 27.07.2017. године. Осим тога потребно је саслушати свједоке Н.В., руководиоца Одсјека за ... у Г. управи Б.Л., као и поступајуће референте у истом одсјеку, а у вези сазнања и кореспонденције са П. РС у предмету П.ш. Б.. Осумњичени би, како то произилази из побујаног рјешења на свједоке које је потребно саслушати у наставку истраге могао утицати, прије свега на оне из Републичке управе за ... јер је са њима сарађивао док је радио у наведеној Управи, а био је и помоћник директора исте Управе након што је из П. поновно запослен у тој Управи. Детаљно образложење да би тај утицај осумњичени могао извршити на наведене свједоке, побујано рјешење је изнијело на страни 7. И овај суд стога налази да је продужење притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС, неопходно у

наставку истраге, те да се мјерама блажим од притвора не може остварити даље несметано вођење истраге.

Из свих наведених разлога жалбе бранилаца осумњиченог нису основане, због чега је те жалбе ваљало одбити на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић