

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 71 0 К 130278 17 Кжж
Бања Лука, 21.9.2017. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и др Вељка Икановића, као чланова вијећа, уз учешће Софије Рибих као записничара, у кривичном предмету против оптужене Р.Ј.П., због кривичног дјела несавјесно поступање при справљању и издавању лијекова из члана 218. став 4. у вези са ставом 2. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби окружног јавног тужиоца у Бањој Луци, изјављеној против пресуде Окружног суд у Бањој Луци број 71 0 К 130278 16 Кжж од 02.3.2017. године, након одржане јавне сједнице вијећа у присуству оптужене и њеног браниоца адвоката Ј.И. из Б.Л., а у одсуству уредно обавјештеног републичког јавног тужиоца, дана 21.9.2017. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба окружног јавног тужиоца у Бањој Луци, те се укида пресуда Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 К 130278 16 Кжж од 02.3.2017. године и предмет враћа том суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 130278 11 К 2 од 05.11.2015. године, донесеном у поновном поступку, оптужена Р.Ј.П. оглашена је кривом да је починила кривично дјело несавјесно поступање при справљању и издавању лијекова из члана 218. став 4. у вези са ставом 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС) и осуђена на казну затвора у трајању од 6 (шест) мјесеци. Истом пресудом, на основу члана 99. став 1. Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 53/12, у даљем тексту: ЗКП РС), оптужена је обавезана да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 735,20 КМ у року од 30 дана по правоснажности пресуде, под пријетњом принудног извршења, док је на основу члана 108. став 3. ЗКП РС, оштећени С.Т., са имовинскоправним захтјевом упућен на парницу.

Овом поступку је претходио поступак у коме је по жалби браниоца оптужене, Окружни суд у Бањој Луци укинуо пресуду Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 130278 11 К од 27.9.2013. године, којом је оптужена оглашена кривом за наведено кривично дјело, те предмет вратио на поновно суђење том суду.

У поступку по жалби браниоца оптужене, Окружни суд у Бањој Луци је након одржаног претреса, пресудом број 71 0 К 130278 16 Кжк од 02.3.2017. године, уважавањем жалбе браниоца оптужене, преиначио пресуду Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 130278 11 К 2 од 05.11.2015. године, тако што је, на основу члана 298. став 1. тачка в) ЗКП РС, оптужену ослободио од оптужбе да је починила кривично дјело несавјесно поступање при справљању и издавању лијекова из члана 218. став 4. у вези са ставом 2. КЗ РС. Истом пресудом, на основу члана 100. став 1. ЗКП РС, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, те је на основу члана 108. став 4. ЗКП РС, оштећени са имовинскоправним захтјевом, упућен на парницу.

Против те пресуде Окружног суда у Бањој Луци, жалбу је изјавио окружни јавни тужилац у Бањој Луци, због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и предмет врати на поновно суђење.

У писменом одговору на жалбу тужиоца, бранилац оптужене је предложила да се та жалба одбије као неоснова и потврди другостепена пресуда.

На сједници трећестепеног вијећа овог суда, која је одржана у одсуству уредно обавјештеног републичког јавног тужиоца (који је писменим поднеском обавјестио овај суд да у цијелости остаје код навода и приједлога из жалбе), бранилац оптужене је остала у цијелости код писменог одговора на жалбу тужиоца, док се оптужена у цијелости придружила наводима свог браниоца.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбу, овај суд је одлучио као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Оспоравајући правилност и законитост побијане пресуде, жалба тужиоца указује на битне повреде одредаба кривичног поступка, садржане у одредби члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС. Указује се на изостанак разлога о одлучним чињеницама, тврдњом да је другостепени суд у образложењу побијаног рјешења навео да се основано жалбом браниоца оптужене истиче да је пресуда која је донесена у поновљеном поступку пред првостепеним судом, донесена уз битну повреду одредаба ЗКП РС из члана 311. став 1. тачке г), к) и и), а да притом, у образложењу побијане пресуде није наведено у чему се огледају наведене битне повреде.

У оквиру чињеничне основе побијане пресуде, аргументима изнесеним у жалби тужиоца, оспорава се правилност оцјене изведених доказа оптужбе и одбране, па слиједом тога и правилност закључка другостепеног суда да нема доказа да је оптужена починила кривично дјело за које се терети.

Цијенећи изнесене приговоре жалбе тужиоца у основу побијања пресуде због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, овај суд оцјењује да су ти приговори основани.

Наиме, осим констатације на страни 4. образложења побијане пресуде да се основано жалбом браниоца оптужене тврди да је побијана пресуда донесена уз битну повреду одредаба ЗКП РС из члана 311. став 1. тачке г), к) и и) ЗКП РС и

члана 311. став 2. у вези са чланом 331. став 4. ЗКП РС, из којих разлога је и одлучено да се одржи претрес пред тим судом, а ради отклањања тих повреда, побијана пресуда уопште не образлаже у чему су се огледале побројане битне повреде одредаба кривичног поступка (које нису наведене ни у рјешењу тог суда којим је одлучено да се отвори претрес пред тим судом), нити даје разлоге да ли их је отклонио и ако јесте, не образлаже на који начин је исте евентуално отклонио.

Из наведеног произилази да у побијаној пресуди нису наведени разлози о одлучним чињеницама, због чега су основани жалбени приговори тужиоца засновани на тврдњи да је побијана пресуда захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС.

Ради наведеног, овај суд је уважио жалбу тужиоца као основану и побијану пресуду укинуо примјеном одредби члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС, у вези са одредбом члана 333. став 2. истог Закона, те предмет вратио другостепеном суду на поновно суђење.

Како је пресуда укинута због битних повреда одредаба кривичног поступка, а због тих повреда овај суд не може испитати правилност чињеничне основе побијане пресуде, то ће другостепени суд у наставку поступка отклонити наведене битне повреде, а оцјениће и остале приговоре из жалбе тужиоца којима се указује на погрешно утврђено чињенично стање, након чега ће све доказе оцијенити на начин који прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, а пресуду образложити на начин који прописује одредба члана 304. став 7. ЗКП РС.

Само ако тако поступи, другостепени суд ће у овој кривичноправној ствари моћи донијети правилну и закониту пресуду.

Записничар
Софија Рибич

Предсједница вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправака овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић