

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 12 0 К 005029 17 Кж 16  
Бања Лука, 08.11.2017. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Драгомира Миљевића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптужених С.Р., А.Р., М.Р., Ј.Р. и М.Б., због кривичних дјела тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 3. Кривичног закона Републике Српске и оштећења туђе ствари из члана 249. став 1. истог Закона, а све у вези са чланом 23. истог Закона, одлучујући о жалбама браниоца оптуженог С.Р., адвоката Д.Р. из Б., браниоца оптуженог А.Р., адвоката Д.Т. из С., те бранилаца оптуженог М.Б., адвоката Д.Т. из С., адвоката Р.К. из Т. и адвоката В.Л. из Б., изјављеним против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 005029 17 К 2 од 26.10.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 08.11.2017. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване жалбе бранилаца оптужених С.Р., А.Р. и М.Б., изјављене против рјешења Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 005029 17 К 2 од 26.10.2017. године.

## О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бијељини број 12 0 К 005029 17 К 2 од 26.10.2017. године, против оптужених С.Р., А.Р., М.Р., Ј.Р. и М.Б., продужен је притвор након изрицања првостепене пресуде, којом су оглашени кривим због кривичних дјела тешког убиства из члана 149. став 1. тачка 3. Кривичног закона Републике Српске и оштећења туђе ствари из члана 249. став 1. истог Закона

Притвор је против свих оптужених продужен из притворског разлога прописаног у члану 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тог рјешења благовремено су изјавили жалбе браниоци оптужених С.Р., А.Р. и М.Б.

Бранилац оптуженог С.Р. адвокат Д.Р., рјешење побија због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се исто укине и оптужени пусти на слободу или да се предмет врати на поновно одлучивање.

Бранилац оптуженог М.Б. адвокат В.Л., рјешење побија због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се рјешење преиначи и овај оптужени одмах пусти на слободу.

Бранилац оптужених А.Р. и М.Б., адвокат Д.Т., рјешење побија због погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да се исто преиначи тако што ће се ови оптужени пустити да се бране са слободе, уз одређивање свих мјера забране.

Бранилац оптуженог М.Б. адвокат Р.К., рјешење побија због „погрешне примјене одредаба Закона о кривичном поступку, са приједлогом да се исто укине, односно преиначи и према овом оптуженом, умјесто притвора, да се одреде мјере забране.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

У основи, свим жалбама се оспорава правилност чињеничног утврђења и на њима изведен закључак о оправданости продужења притвора према оптуженима из притворског разлога предвиђеног у члану 197. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Супротно жалбеним приговорима, у образложењу побијаног рјешења дати су детаљни и јасно образложени разлози о неопходности даље примјене мјере притвора у односу на све оптужене, по успостављеном притворском разлогу.

Наиме, правилно се у образложењу побијаног рјешења доводе у везу тежина дјела и начин и околности његовог извршења (да је у угоститељски објекат ушло пет лица, да су са собом носили мотке, да оштећени Б.М. ничим није допринио таквом понашању оптужених него је био случајни гост, да су том приликом и друга лица задобили повреде), са посљедицама дјела (смртно страдало једно лице, а два су задобила тјелесне повреде), те са чињеницом да је након извршења предметног кривичног дјела на подручју града Б. дошло до спонтаног окупљања грађана, који су изражавали незадовољство због извршења предметног кривичног дјела. Све те околности и по мишљењу овог суда, потврђују правилност закључка побијаног рјешења о неопходности продужења притвора против оптужених и након изрицања првостепене пресуде из притворског разлога предвиђеног чланом 197. став 1. тачка г) ЗКП РС. Ово и поред чињенице да се оптужени налазе у притвору више од двије и по године, јер и дуг период трајања притвора, имајући у виду начин и околности под којима је дјело учињено, не може по оцјени овога суда представљати гаранцију да пуштање оптужених на слободу не би проузроковало ванредне околности, које би представљале стварну пријетњу нарушавању јавног реда.

Стога залагање жалби да се побијано рјешење укине, односно преиначи и против оптужених укине притвор, односно да им се умјесто притвора, одреде мјере забране, није основано.

Из наведених разлога жалбе бранилаца оптужених нису основане, због чега је исте ваљало одбити на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић