

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊАЛУКА  
Број: 71 0 П 131139 16 Рев  
Бањалука, 28.7.2016. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Росе Обрадовић, као предсједника вијећа, Горјане Попадић и Војислава Димитријевића, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља М.С. из ..., против тужене РС, заступане по Правобранилаштву Републике Српске Бања Лука, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужитеља против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 П 131139 15 Гж од 13.11.2015. године, на сједници одржаној 28.7.2016. године донио је

### РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

### Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Бањој Луци број 71 0 П 131139 11 П од 26.02.2015. године одбијен је тужбени захтјев којим је тражено да се тужена обавезе да тужитељу исплати накнаду нематеријалне штете у износу од 5.000.000,00 КМ.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 П 131139 15 Гж од 13.11.2015. године жалба тужитеља је одбијена и првостепена одлука потврђена.

Благовременом ревизијом тужитељ побија другостепену одлуку због повреде одредаба парничног поступка, тражећи да му се омогући фер суђење.

Одговор на ревизију није поднесен.

Ревизија није дозвољена.

Наиме, ревизију је сачинио лично тужитељ, а према подацима у спису, исти није дипломирани правник са положеним правосудним испитом. Зато његова ревизија није допуштена према члану 301б. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 и 61/13, даље: ЗПП) који прописује да странку у ревизионом поступку мора заступати адвокат, а да она сама може изјавити овај правни лијек само ако има положен правосудни испит.

Стога је, сходно одредбама члана 247. ст. 1. и 2. ЗПП, ревизију ваљало одбацити као недозвољену.

Предсједник вијећа  
Роса Обрадовић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарне  
Амила Подрашчић