

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 16 0 К 000206 18 Кж  
Бања Лука, 10.01.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против осумњиченог Р.Ђ., због кривичног дјела тешког убиства из члана 125. став 1. тачка 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби његовог браниоца изјављеној против рјешења Окружног суда у Приједору број 16 0 К 00206 17 Кв од 29.12.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 10.01.2018. године, донио је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца осумњиченог Р.Ђ. изјављена против рјешења Окружног суда у Приједору број 16 0 К 00206 17 Кв од 29.12.2017. године.

### О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Приједору број 16 0 К 00206 17 Кв од 29.12.2017. године продужен је за два мјесеца притвор против осумњиченог Р.Ђ., због кривичног дјела тешког убиства из члана 125. став 1. тачка 1. Кривичног законика Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), из разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б) и г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС).

Против овог рјешења благовремено је изјавио жалбу његов бранилац Б.М., адвокат из П., због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, побијано рјешење преиначи и против оптуженог укине притвор или продужи за још један мјесец.

Пошто је испитао побијано рјешење у вези са жалбеним приговорима овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Жалба побија постојање оба притворска разлога за продужење притвора сматрајући да они више не постоје. Жалба сматра да не постоје нарочите околности које указују да ће осумњичени ометати кривични поступак утицајем на свједока Д.Ђ., с обзиром да је том свједоку одузета пословна способност због чега се не зна да ли он може и да свједочи а да је, као син осумњиченог, привилеговани свједок који може одбити свједочење. Супротно жалбеним наводима овај суд налази да је првостепени суд правилно утврдио све одлучне

чињенице и извео поуздан закључак о постојању ових околности. Полазећи од правилног утврђења да син осумњиченог Д. Ђ. није саслушан као свједок и да је потребно прибавити мишљење ЈУ Центар за .. П. да ли се он због свог здравственог стања може саслушати, а цијенећи сродство осумњиченог са овим свједоком, првостепени суд постојање колузионе опасности, као притворског разлога из члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС, правилно заснива на постојању основане бојазни да ће осумњичени ометати кривични поступак утицајем на овог свједока. Према томе, управо лична својства свједока, који је лишен пословне способности и његово својство привилегованог свједока, коју жалба сматра да искључују опасност од ометања истраге, у конкретном случају јесу оне околности које указују на ову бојазан.

Што се тиче притворског разлога из тачке г) цитираног закона овај суд налази да су све одлучне чињенице правилно и потпуно утврђене и да је правилно закључено како и даље постоје ванредне околности које оправдавају продужење притвора због стварне пријетње од нарушавања јавног реда. С обзиром на околности лишења живота оштећеног, понашање осумњиченог послје извршења кривичног дјела и релативно кратак период од његовог извршења, оправдано првостепени суд закључује да би то у средини у којој он живи и у којој је дјело учињено резултирало нарушавањем јавног реда ако би он био пуштен на слободу. Код оваквог стања ствари без утицаја је чињеница, на коју се жалбом указује, да ли је и оштећени био склон уживању алкохола, чинио кривична дјела и малтретирао осумњиченог, а у овој фази поступка и елаборирање о могућој другачијој правној оцјени његових реалних радњи. Уз све то испуњен је и услов који се тиче висине казне која се може изрећи за ово кривично дјело.

О свему томе првостепени суд је потпуно и правилно утврдио све одлучне чињенице, дајући потпуне и јасне разлоге, које прихвата и овај суд и на њих упућује и жалиоца.

С обзиром на изнесено ваљало је из наведених разлога жалбу браниоца осумњиченог одбити на основу члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић