

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 86 0 Mal 035372 18 Spp  
Banja Luka, 16.02.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu Osnovnog suda u Modriči za rješavanje spornog pravnog pitanja u parničnom predmetu tog suda broj 86 0 Mal 035372 17 Mal 2, na osnovu odredbi člana 61v. Zakona o parničnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, dalje: ZPP), člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju („Sl. glasnik RS“ broj 19/14) te člana 4. stav 4. i člana 12. Pravilnika o radu sudskih odjeljenja (broj 118-0-SuI-14-000 458 od 06.02.2015. godine), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 16.02.2018. godine donio je

#### ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Osnovnog suda u Modriči za rješavanje spornog pravnog pitanja u parničnom predmetu tog suda broj 86 0 Mal 035372 17 Mal 2, koje glasi: „Da li prvostpeni sud u ponovnom postupku, po ukidanju drugostepene odluke iz razloga propuštanja ocjene dokaza u smislu člana 8. ZPP i obrazlaganja presude u smislu člana 191. stav 4. ZPP, a kod upute Okružnog suda da se predmet vraća na ponovni postupak u skladu sa člana 224. stav 1. ZPP, ima ovlaštenje zakazati pripremno ročište i prihvatiti prijedlog za obavljanje ponovnog vještačenja po drugom vještaku“.

#### Obrazloženje

U predmetnoj pravnoj stvari tužilac M.K. traži da mu tuženi E.O. DD S., Podružnica T. na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 4.800,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.04.2014. godine (dan štetnog događaja), pa do konačne isplate.

O ovom tužbenom zahtjevu prvostpeni sud je odlučio presudom broj 86 0 Mal 0 35372 14 Mal od 15.01.2016. godine, kojom je odbijen tužbeni zahtjev, a koja je ukinuta rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Mal 0 35372 16 Gž od 29.07.2016. godine i predmet vraćen na ponovno suđenje, uz obrazloženje da prvostpeni sud nije izvršio pravilnu ocjenu svih provedenih dokaza, te da je propustio provesti predloženi i rješenjem suda usvojeni dokaz saslušanja tužioca kao parnične stranke.

U ponovnom postupku, na pripremnom ročištu koje je održano 11.12.2017. godine, tužilac je predložio provodjenje dokaza koji su provedeni u prethodnom postupku, kao i novih dokaza (saslušanje svjedoka), te provodjenje dokaza vještačenjem po novom vještaku saobraćajne struke, mada je vještačenje po vještaku saobraćajne struke (S.S.) bilo provedeno u prethodnom postupku. Tuženi se protivio predloženom dokazu da se ponovo sprovede vještačenjem po drugom vještaku saobraćajne struke iz razloga što je taj dokaz proveden u prethodnom postupku po prijedlogu obe stranke.

Sud je odredio provodjenje vještačenja po vještaku saobraćajne struke R.Đ. i ujedno odbio prijedlog punomoćnika tuženog da se kao dokaz pročita raniji nalaz i mišljenje vješaka saobraćajne struke Stanković Slobodana i da se sasluša ovaj vještak.

Podneskom od 14.12.2017. godine tuženi je po punomoćniku podnio zahtjev za pokretanje postupka pred Vrhovnim sudom Republike Srpske za rješavanje spornog pravnog pitanja koje glasi: „Da li prvostpeni sud u ponovnom postupku, po ukidanju drugostepene odluke iz razloga propuštanja ocjene dokaza u smislu člana 8. ZPP i obrazlaganja presude u smislu člana 191. stav 4. ZPP, a kod upute Okružnog suda da se predmet vraća na ponovni postupak u skladu sa člana 224. stav 1. ZPP, ima ovlaštenje zakazati pripremno ročište i prihvatiti prijedlog za obavljanje ponovnog vještačenja po drugom vještaku“.

Osnovni sud u Modriči je zahtjev tuženog za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja dostavio tužiocu 22.12.2017. godine radi izjašnjenja, koji nije u predviđenom roku dostavio izjašnjenje, te je odlučio da zastane sa postupkom dok se ne okonča postupak rješavanja spornog pravnog pitanja.

U zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u vezi rješavanja konkretnog predmeta Osnovni sud u Modriči izražava mišljenje da „u konkretnom slučaju treba odlučivati u smislu odredbi člana 80, 81. i 147. ZPP“.

Prema odredbi čl. 61a. ZPP, postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja se pokreće ukoliko pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima. Postupak zahtjevom pokreće prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. Svako drugačije tumačenje navedene odredbe bi bilo preširoko i dovelo bi do situacije da bi se u bilo kom predmetu moglo tražiti rješavanje bilo kog spornog pravnog pitanja.

Da bi Vrhovni sud Republike Srpske zauzeo stav o spornom pravnom pitanju potrebno je da se ispune određene procesne pretpostavke i to: da se to pitanje pojavilo u toku postupka pred prvostepenim sudom, da to pitanje predstavlja prejudicijelno pitanje u konkretnom predmetu, da se to pitanje pojavilo u većem broju predmeta pred prvostepenim sudom i da o tom pitanju Vrhovni sud Republike Srpske ranije nije rješavao.

U konkretnom slučaju nisu ispunjene sve naprijed navedene procesne pretpostavke za rješavanje spornog pravnog pitanja. Naime, u zahtjevu Osnovnog suda u Modriči, nije uopšte navedeno da se pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta pojavilo navedeno pravno pitanje, pa da postoji potreba da se zauzme stav prema tom spornom pravnom pitanju. Stoga nisu ispunjeni procesni uslovi iz člana 61a. ZPP za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz ovog razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Republike Srpske je odlučilo kao u izreci, primjenom odredbe člana 61v. stav 1. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Staka Gojković